

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Eva Pelikánová*

NÁZEV PRÁCE: *Prezidentské a parlamentní volby ve Francii v roce 2012*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je verifikovat dvě hypotézy stanovené v úvodu práce. První se týká vlivu změny funkčního období prezidenta na možnost vzniku kohabitace, druhá posílí pozici prezidenta v důsledku synchronizace parlamentních a prezidentských voleb. První z hypotéz se na první pohled jeví poněkud banálně, nicméně autorka v práci prokazuje, že toto téma je hodné zevrubnějšího posouzení.

Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je založena na solidní rešerši, autorka ve velké míře využila zahraničních (zejména francouzsky psaných) publikací.

V práci jsou nejprve zmíněny klíčové charakteristiky francouzského politického systému se zaměřením na exekutivu a pozici prezidenta v jejím rámci. Autorka si prostřednictvím této části vhodně připravuje půdu pro argumentaci týkající se pozice a role francouzského prezidenta.

Autorka se pokusila práci teoreticky záramovat prostřednictvím teorie načasování voleb, prezentované v kapitole 4. Uvedený pokus byl úspěšný jen částečně, v dalších částech práce není připravený argumentační rámec příliš využit.

V rámci kapitoly 5 je provedena zevrubná analýza sledovaných voleb. Tyto části by měly být výrazněji navázány na verifikaci hypotéz, v některých pasážích (např. při představení programů politických stran v kap. 5.2.3. či v kapitole 5.2.2.) jakoby autorka na smysl práce poněkud zapomínala.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorčin jazykový projev je i přes občasnou stylistickou těžkopádnost srozumitelný. Překlepy a chyby se v textu vyskytují v přijatelné míře.

Na s. 13 autorka se zřejmě vlivem překlepu vyskytuje odkaz na dílo neuvedené v seznamu literatury a pramenů. Grafická podoba práce je akceptovatelná, nicméně poněkud podivně působí tři zcela prázdné listy vyskytující se mezi stranami 8 a 9 (v mnou podepsaném výtisku práce).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je převážně dobrý. Mezi silné stránky patří množství kvalitních publikací, které autorka využila při vypracování textu. Autorka v práci předkládá řadu zajímavých argumentů, velká část z nich pochází od francouzských autorů. Jistou slabinou práce je ne vždy patrné směřování k naplnění cíle práce a stylistické nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

V rámci obhajoby by se autorka mohla pokusit srozumitelně shrnout základní teze teorie načasování voleb, o které se v práci zmiňuje.

Dále by se autorka mohla pokusit srozumitelně vysvětlit obsah a smysl první věty druhého odstavce na s. 58 (ve stávající podobě není zcela zřejmé, co chce touto větou autorka sdělit).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě úspěšné obhajoby lze práci hodnotit známkou VÝBORNĚ, v případě ne zcela přesvědčivé obhajoby doporučuji udělit známku VELMI DOBŘE.

Datum: 19. května 2013

Podpis: