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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je v úvodu vztažen jen na její třetí část, kde autorka hodlá zjistit míru informovanosti občanů o lokální politice pomocí dokazování souvislosti neinformovanosti občanů o činnosti zastupitelstev s jejich celkovým nezájmem o politiku. V závěru práce je však uváděno, že cíl byl širší, a to o identifikaci rozdílností mezi jednotlivými územně-samosprávnými orgány. Tyto rozdíly se autorce pomocí pročtení právních předpisů najít podařilo; k obecně platnému zjištění míry informovanosti občanů o činnosti vybraných zastupitelstev autorčin výzkum nedostačoval.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Určité pochybnosti vzbuzují uvedené metodologické postupy. Autorka tvrdí, že první část práce je komparací, ve skutečnosti však pouze popisuje organizaci a pravomoci jednotlivých druhů územních zastupitelstev a následně informace krátce shrnuje a poukazuje na jejich společné a rozdílné znaky, kritéria a požadovaný výstup komparace nejsou stanoveny. Třetí kapitolu z metodologického pohledu označuje za „sociologický výzkum“, bez dalšího přiblížení.

Celá první část práce (více než polovina rozsahu práce) je tvořena v podstatě výpisky ze základních právních předpisů upravujících územní samosprávu v ČR, není využita žádná odborná literatura přidávající kriticko-analytický vhled do problematiky a ani autorka o více než prostý popis a následné shrnutí neusiluje. Deskriptivní přístup zůstává zachován i v druhé části práce, popsáno je složení zastupitelstev města Plzně, městského obvodu Plzeň 3 a Plzeňského kraje.

Třetí část práce má v názvu přívlastek „výzkumná“. Stanovená hypotéza je ale nejasná, není zřejmé, jakou kauzalitu autorka hodlá ověřovat (politika občany nezajímá, protože nejsou informováni, nebo občané nejsou informováni, protože je politika nezajímá?) či zda vůbec jde o nástin příčiny a důsledku. Autorka nicméně navštěvovala jednání zmíněných zastupitelstev a další zúčastněné občany nechala vyplňovat dotazník, který je k nahlédnutí v příloze práce. Ze znění dotazníku je zřejmé, že nesloužil výhradně k uskutečnění výzkumu pro bakalářskou práci, což ale v tomto případě nebylo na škodu.

Autorka nejprve sebraná data využívá k nastínění demografické struktury návštěvníků jednání zastupitelstev z řad veřejnosti a následně usiluje o grafické znázornění jejich motivace k účasti, míry zájmu o lokální politiku a častosti účastí. Pochybnosti vyvolává ovšem právě vybraný vzorek dotazovaných. Autorka se ptá občanů, kteří využili informační kanály ke zjištění času konání jednání zastupitelstva, neboť je z nějakého důvodu zajímalo. Autorčino zjištění, že 45% dotázaných, tedy méně než polovina, se účastní jednání zastupitelstva jen výjimečně, o potvrzení hypotézy nesvědčí. Argumentovat lze samozřejmě všeobecně velmi nízkou účastí veřejnosti na jednání zastupitelstev, ovšem ani z toho nelze usuzovat jejich principielní nezájem o lokální politiku. Autorka například nepoukazuje na celkovou úroveň návštěvnosti internetových stránek zastupitelstev (přestože ji zjišťuje), ze které by šla míra pravdivosti hypotézy dovodit patrně úspěšněji. Místo toho se zaměřuje pouze na sledovanost tzv. online videopřenosů jednání zastupitelstev, přičemž dochází k závěru, že několik set zhlédnutí přenosů je vůči počtu obyvatel Plzně malé číslo a hypotéza tak byla potvrzena. Výzkum mezi občany, kteří se neúčastní jednání zastupitelstva a nesledují online přenosy, proveden tedy nebyl, ale přesto je jim v důsledku těchto poznatků přisuzován nezájem o lokální politiku, což pokládám za příliš snadno zpochybnitelné zobecňující tvrzení.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Text je srozumitelný a prakticky bez jazykových a stylistických nedostatků. Výhradu mám k autorčinu způsobu odkazování na použité právní předpisy. Minimálně u prvního odkazu na právní předpis v práci by mělo být uvedeno též číslo a celý název daného předpisu. V dalších odkazech by již byla zkrácená forma přijatelná. Seznam zdrojů předkládá autorka ve velmi zjednodušené podobě, nicméně zvolený způsob odkazování, kde jsou komplexní bibliografické údaje k dispozici přímo v odkazech, to dostatečně ospravedlňuje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka přistoupila k práci investigativně, výzkumný záměr byl ovšem stanoven velmi odvážně a provedený výzkum ani nemohl reálně postačovat k vyprodukování uspokojivého výstupu. Nezohledněno zůstalo příliš mnoho příliš důležitých faktorů.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by se měla u obhajoby pokusit nastínit skutečně dosažený výstup práce, neboť toho zamýšleného dosaženo nebylo. Jaká snadno nezpochybnitelná tvrzení lze vyvodit z analýzy sebraných dat? Co dalšího by bylo třeba provést pro komplexnější obhajobu potvrzení hypotézy?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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