

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Michalina Staněk

NÁZEV PRÁCE: Polské parlamentní volby 2011

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Michal Kubát, PhD.

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je analýza polských parlamentních voleb 2011. Cíl byl splněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka si zvolila standardní téma a zpracovala jej standardním způsobem. Práce v žádném případě neurazí, ale ani nenadchne. Ne že by byla špatná, jen zkrátka nevybočuje z celé řady podobných prací, jakých je velké množství, a které jsou v odborných časopisech obvykle řazeny do rubrik „materiály“, tedy příznačně nikoli „studie“. Jde o to, že práce tohoto typu jsou velmi užitečné svou informativní hodnotou, nepřekypují však originalitou. V případě bakalářské práce to však jistě nevádí. Autorka dokázala téma zpracovat správně a co je zejména potěšitelné, za použití množství polské odborné a další literatury.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Z hlediska formální úpravy je práce v pořádku. Pěkné a užitečné jsou přílohy.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Silnou stránkou práce je ucelenost a úplnost zpracování problematiky a využití polských zdrojů. Případně „slabší“ stránkou práce by mohla být její omezená originalita. Nicméně účelem bakalářské práce je nikoli honba za originalitou za každou cenu, ale schopnost rozumně zpracovat dané téma. To se autorce jistě podařilo.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Jaké jsou vyhlídky polských politických stran vzhledem k blížícím se parlamentním volbám? A jak je na tom Palikotovo hnutí? Dokáže zopakovat úspěch z roku 2011?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm výborně.

Datum: 18. 5. 2013

Podpis: