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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl, který je v úvodu práce uveden (s. 2), tedy přiblížit freeganismus a provést jeho analýzu s ohledem na strategie, které freegani používají, aby narušili spotřební chování v rámci majorit západních společností, se v průběhu práce podařilo naprosto splnit. Autorovi se taktéž podařilo jasně odpovědět na obě jím vytyčené výzkumné otázky (taktéž s. 2).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Při hodnocení obsahu je nutné v první řadě ocenit odvahu autora pustit se do tématu, které není v českém (ale do jisté míry ani v zahraničním) prostředí stále příliš reflektováno a neexistuje k němu příliš relevantní literatury. Autor se tudíž pokusil zpracovat velmi originální téma, a to za použití velkého množství cizojazyčné literatury, což je nutné považovat za velký klad. Autor se navíc neomezil pouze na analýzu a představení freeganismu jako takového, ale také provedl analýzu životního postoje freeganů v souvislosti s moderním západním konzumerismem, což je také neopomenutelný klad práce. Z hlediska samotného obsahu je práce velmi systematicky a logicky členěna, což ulehčuje čtení a orientaci v práci, přičemž díky využité literatuře, která je kvalitní a je přímo zacílena na problematiku (jsou tedy využity přímo specifické výzkumné texty), obsah vystihuje podstatu fenoménu freeganismu. Pozitivem je také snaha autora využít a aplikovat různé teoretické koncepty (například habitus od Bourdieu nebo dramaturgický model od Goffmana), které navíc také charakterizuje za použití primární literatury.

Výtky směrem k obsahovému hledisku mohou být dvě. První směřuje ke skutečnosti, že autor freeganismus během práce definuje jako subkulturu a jako se subkulturou s ním pracuje, nicméně během práce sklouzává k charakterizaci freeganismu jako sociálního hnutí, což navíc i sám v jedné pasáži píše (s. 10). V rámci práce tedy autor měl udržet linii, kterou si vytyčil, nebo přidat kapitolu, v níž by vymezil a operacionalizoval subkulturu i sociální hnutí, aby mohl s oběma pojmy během práce pracovat. Druhá výtka směřuje ke kapitole, v níž autor analyzuje snahu freeganů o nahrazení konzumního společenského kódu, která by mohla být delší a analytičtější, neboť zejména její poslední třetina připomíná spíše shrnutí práce. Nicméně je nutné říci, že obě výtky jsou výrazně upozaděny celkovou kvalitou práce a výše nastíněnými klady.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálně je práce naprosto v pořádku, autor odkazuje tak, jak má, neobjevují se tedy neduhy chybějících odkazů a odkazy jsou dostatečně rozrůzněné mezi větší počet zdrojů. Za menší nebo drobnější nedostatek práce lze považovat drobné chyby v seznamu literatury (v jednom případě nekonzistentně zapsané jméno a chybějící kurziva v internetových zdrojích). Jazykový projev je dobrý, práce je čtivá a až na výjimky psaná systematicky, nicméně přesto se v práci vykytuje poměrně velké množství gramatických chyb (zejména čárky v souvětích), což lze považovat za největší slabinu práce. Velmi výrazným kladem je však velká četnost využité cizojazyčné literatury, která je na bakalářskou práci nadstandardní.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Za silné stránky práce lze jednoznačně považovat originálnost tématu, přístup, s jakým autor téma zpracoval (zejména s ohledem na využitou literaturu a neomezení se pouze na samotný freeganismus), a také srozumitelnost a jasné vymezení cíle a výzkumných otázek. Za slabší (nikoli tedy vyloženě za slabé) stránky můžeme považovat jazykový projev s ohledem na gramatiku a také menší analytičnost v závěru práce. Z toho patrné, že silné stránky naprosto předčí slabé.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

K rozpravě mám spíše než připomínku či otázku námět na diskuzi, a to pouze v případě, pokud na něj zbyde čas. Tímto námětem je velmi stručná diskuze nad rozdílem mezi subkulturou a sociálním hnutím a nad tím, jaký je rozdíl, pokud na freeganismus nahlížíme jako na subkulturu nebo na sociální hnutí.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

S ohledem na obsah posudku samozřejmě navrhuji známku 1 (výborně).
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