# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Vilém Augsten

NÁZEV PRÁCE: JAR jako regionální hegemon

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je potvrdit velmocenskou pozici JAR v regionu Jižní Afriky (to autor uvádí na s. 2). Takto stanovený cíl se autorovi víceméně podařilo naplnit, i když o takto stanoveném a především formulovaném cíli můžeme mít určité pochybnosti.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce text de facto představuje popis politických a ekonomických reálií JU/JAR kombinovaný s analýzou/popisem vlivu JAR na region Jižní Afrika a vztahů se státy tohoto regionu. Některé kapitoly jsou svým obsahem zdařilejší (např. 2.4., 2.5.), jiné méně a některé jsou slabé (např. v kapitole 3.2. o vztahu JAR k sousedním státům se dozvíme něco stručného k Zimbabwe a o jiných státech tam není zmínky). Velkou slabinou textu je absence teoretické kapitoly, kde by autor jasně vymezil termíny, se kterými operuje a které jsou zásadní vzhledem k cíli práce. Jde především o pojmy jako hegemon, mocnost a velmoc. Autor tyto termíny zaměňuje (viz název a cíl práce), často hovoří o JAR jako o velmoci apod. Vzhledem k cíli práce poté text působí diletantsky. Závěr je slabý. Text neobsahuje přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce text vykazuje některé nedostatky. V některých částech autor neodkazuje na zdroje, i když evidentně odněkud přejímá informace – např. celá kapitola 3.2. Stylistická úroveň textu kolísá – zatímco stať je na velice solidní úrovni, úvod a závěr jsou o moc slabší. Hned první sousloví v úvodu práce je nesmysl – co je jihoafrický kontinent?

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově je text nevyrovnaný, i když obsahuje velice vydařené části, zároveň nalezneme pochybení různého typu. Kromě zmíněné absence teoretické kapitoly a následného pomatení pojmů jsou to např. některá neobjektivní stanoviska – např. při hodnocení stavu společnosti v JAR na s. 9 autor jako hlavní problém uvádí dědictví apartheidu, ale neuvádí současnou diskriminaci bílé menšiny apod. Rovněž nevím, co chtěl autor dokázat karikaturním příběhem „experta“ na s. 10. Záměr práce nebyl špatný a některé autorovy výsledky a postřehy jsou velice dobré, celkově je však kvalita textu velice diskutabilní.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor uvádí, že ambicí JAR je rozšířit svou hegemonii nad rámec regionu Jižní Afriky. Mohl by při diskusi toto téma rozvinout? Jak konkrétně JAR postupuje a není tato ambice nereálná?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou.
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