# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Robert Chylík***

NÁZEV PRÁCE:  ***Politické myšlení Václava Havla***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Přemysl Rosůlek, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce se dle mého názoru podařilo splnit na bakalářskou práci nadstandardním způsobem.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor prokázal, že umí shromáždit relevantní literaturu k tématu a také ji řádným způsobem zpracovat. Na stránkách bakalářské práce je dílo Václava Havla reflektováno v celé jeho šíři, v kontextu s jinými autory i dobou a přitom navzdory celkové komplexnosti této práce autor neutíká od tématu a hlavní důraz zůstává na zvolené téma výzkumu.

Autor vysvětluje postup, metodologii jako i výzkumnou otázku a pole výzkumu včetně kritérií. Nemám námitek proti třem hlavním událostem po roce 1989, na nichž zkoumal nepolitickou politiku. Myslím, že pomlčková válka, spor o kompetentní zákon a období voleb v roce 1992 byly zvoleny správně. Autor čerpá z dobových zdrojů, což je též chvályhodné.

Vzhledem k avizované kvantitativní metodě bych očekával, že přehledným výstupem (grafy, tabulky) bude více sumarizace dat, analýza výskytu klíčových hesel v průběhu zkoumaného období atp., ale příloha nic takového neobsahuje a v textu je toto sporadicky. Dále mi chybí lepší zdůvodnění, proč si autor k výzkumu vybral právě ta či ona periodika a jiná nikoliv. Kvůli lepší dostupnosti k výzkumu? Tehdejší popularitě těchto médií?

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce nemám výhrad. Jazykový projev, navzdory náročnosti tématu, je výborný, jen tečka má být za jednotlivými odkazy, nikoliv předtím. Jak už jsem zmiňoval, příloh k tématu mohlo být více. V kontrastu s kvalitou práce je abstrakt v angličtině jen velmi stručný (s. 54).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce rozhodně splňuje kritéria bakalářské práce, doporučuji k obhajobě. Autor dokázal vytyčit téma nepolitické politiky, které analyzoval v dobovém kontextu a pak jej dle mého názoru úspěšně aplikoval na příklady z politické praxe. Jisté slabiny práce obsahuje, zmínil jsem je výše a nepovažuji ani jednu z nich z kategorie závažných.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz námitky uvedené výše, zejména pak: absence kvantitativních výstupů, je-li metodou též kvantitativní OA, dále otázka zdůvodnění selekce médií z let 1990-92.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě zdárné obhajoby doporučuji hodnotit stupněm VÝBORNĚ.
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