# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA:  ***Robert Chylík***

NÁZEV PRÁCE:  ***Politické myšlení Václava Havla. Reflexe Havlova konceptu „nepolitické politiky“ v rámci prvního období transformace v letech 1989-1992***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je analyzovat Havlův koncept nepolitické politiky a „reflektovat reálnost konceptu v přímé návaznosti na Havlovo působení v aktivní politice“ (s. 1). Je trochu otázkou, co se míní „reálností konceptu“, snad jeho uskutečnitelnost. V tom případě byl cíle práce naplněn jen zčásti.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jedná se jistě o téma velmi zajímavé. A vzhledem k tomu, že se k němu autor rozhodl přistoupit pomocí kvantitativní i kvalitativní obsahové analýzy, i náročné na zpracování. Právě volba metod a jejich konzistentní uplatnění, resp. potřeba držet se opravdu stanoveného tématu se však staly tím největším úskalím celé práce.

Úvod práce je zpracován pečlivě. Již od počátku ale je naprosto jasné, že autor moc neví, jak vlastně provede zmiňovanou kvantitativní analýzu. Což vyústí v to, že se prostě kvantitativní analýza nakonec nekoná. Autor si analýzu uplatňování Havlova konceptu nepolitické politiky rozdělil podle stěžejních událostí, což bych považovala za legitimní. Ovšem když dojde na samotnou analytickou část, nejednou se nedostaví nejen kvantitativní analýza, ale i místo kvalitativní analýzy tu máme jen běžné historické líčení událostí, tak jak proběhly. Právě z analytické části se bohužel autorovi již ten slibovaný koncept nepolitické politiky úplně vytratil. Zbylo jen líčení politických jednání. To je velká škoda, jelikož tak druhá část práce, její předpokládaný vrchol, představuje poměrně velké selhání a zpronevěření se cílům textu.

I tak je třeba ocenit alespoň první, poměrně kvalitně napsanou část práce (kap. 1-5). Na některých místech se snad autor mohl více spolehnout na samotné Havlovy texty. Většinou se jedná o kompilát Havelky a Putny.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava i jazyková kvalita textu je na dobré úrovni. Pochybnost vzbuzuje jen až přílišné množství přímých citací v kap 2-5, které jsou často nadbytečné.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce celkově působí nevyrovnaným dojmem. Zatímco první část je poměrně solidní, i když se jedná o kompilát z nevelkého množství zdrojů, druhá část práce postrádá logiku hloubku a hlavně se odchyluje od tématu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Vysvětlete, jakým způsobem jste ne/zakomponoval kvantitativní obsahovou analýzu.
3. Jak se odráží koncept nepolitické politiky v jednotlivých politických obdobích, která analyzujete?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře v případě velmi zdařilé obhajoby.

Datum: 29. 8. 13 Podpis