

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Jan Heidelmeier*

NÁZEV PRÁCE: *Působení nadnárodních korporací v rozvojovém světě*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je dle str. 6 zjistit, jaké jsou dopady působení dvou vybraných korporací (Shell a Coca-Cola) na životní prostředí a „sociální infrastrukturu“ ve dvou analyzovaných případech (působení v Nigérii resp. Indii). Cíl je pak ještě rozšířen o tři nepříliš šťastně zvolené výzkumné otázky, které se původního cíle týkají jen částečně (jaké jsou dopady MNC v daných zemích, jaký je jejich vliv na ŽP a jak přispívají k ekonomickému růstu – str. 7). Cíl práce se podařilo naplnit částečně, stejně tak jako zodpovědět vytyčené otázky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autor si první a třetí výzkumnou otázkou (str.7) zbytečně rozšířil pole zájmu tak, že nedokáže sesbírat dostatek dat, aby jeho odpovědi na tyto otázky byly podloženy „bezpečnými“, ověřenými argumenty. Obě případové studie nejsou nějak špatné, ale jsou relativně povrchní, zacílené hlavně na problémy v oblasti životního prostředí a neposkytují dostatek informací k fundované odpovědi na otázku, jaké jsou další dopady působení Shellu resp. Coca-Coly v dané zemi. Práce není ani ekonomickou analýzou, která by umožnila dostatečně kvalifikovaně zodpovědět otázku poslední – jak přispívají k ekonomickému růstu. Pokud by se autor držel otázek životního prostředí, měl by situaci jednodušší a výsledky přesvědčivější.

Práce nevyniká analytickou hloubkou ani pečlivostí argumentace. Je patrné, že autor spoléhá na relativně schématickou představu o stavu věcí a tento rámec příliš nepřekračuje ani v teoretické části ani v případových studiích.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Největším nedostatkem formální úpravy práce je gramatická stránka textu. Práce obsahuje mnoho hrubých chyb nejčastěji ve shodě podmětu s přísudkem (firmy napomohli - str. 16, přímé zahraniční investice ovlivnili - str. 18, atd.). Odkazy jsou v textu vyznačeny, ovšem spektrum zdrojů by mělo být podstatně širší zejména s ohledem na patrné rezervy ve studentových znalostech problematiky.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

I přes všechny uvedené výtky oceňuji zlepšení, kterým tato práce prošla. První verze textu byla po obsahové stránce i po formální stránce neobhajitelná. Současná podoba čtenáře sice neoslňuje, ale jedná už se o text, který lze u SZZ hájit. Práce je logičtější, jednotlivé kapitoly jsou skutečně kapitolami s nějakým relevantním

obsahem, případové studie se také zlepšily, stejně jako práce se zdroji. Autor prokázal jasné zlepšení, které mne snad motivuje k trochu smířlivějšímu pohledu na hodnocení daného textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Můžete na základě případu požáru v oblasti Bodo poukázat na hlavní rysy negativního působení společnosti Shell v Nigérii?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře

Datum:

Podpis