

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Eva Kalembová*

NÁZEV PRÁCE: *Rozvojová pomoc Velké Británie v regionu jižní Asie*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Práce nemá stanovený žádný skutečný výzkumný cíl. Autorka na str. 8 říká, že cílem práce je ucelený přehled aktivit Velké Británie ve vybraných zemích a oblastech. Práce je skutečně přehledová a týká se stanovených zemí a témat, a tak se snad povedlo naplnit, co si autorka stanovila.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce nemá žádný účel, výzkumný záměr ani nic, co by předkládaná data někam směřovalo, což je asi největší obsahový nedostatek. Autorka tak prostě chronologicky popisuje jaké iniciativy Velká Británie kdy vyhlásila, kolik stály a co se za ty peníze udělalo. Jsou to tedy informace, které jsou v AJ dostupné na stránkách zodpovědných institucí. Nic proti tomu, že je autorka čte, ale nijak s nimi nepracuje, jen je vlastně přepíše do češtiny a to, domnívám se, není cílem bakalářské práce – autorka by měla s nasbíranými daty nějak dále pracovat a používat je jako argumenty k dosažení nějakého cíle. Spíše vlašný dojem z práce umocňují spíše povrchní (byť snad ne přímo špatné) kapitoly o situaci v jednotlivých analyzovaných zemích.

V závěru autorka zmiňuje, že se potvrdil její předpoklad, že rozvojovou pomoc ovlivňují vnější okolnosti, což ovšem není hypotéza, ale jasný fakt, který není třeba prokazovat (ostatně autorka se o to ani nijak uceleně nesnaží).

Kromě cíle nemá práce metodu, protože autorka evidentně neví, jak s „požadavkem na metodu“ naložit a shrnuje tento aspekt své práce větou: „V práci využívám metodologie, která aplikuje obecné a teoretické koncepty pomoci na konkrétní praxi Velké Británie“. Krom toho, že to není žádná metoda, autorka ani nepředstavuje žádné avizované obecné a teoretické koncepty. Škoda že autorka neví, že cíl i metodologie by její práci byly ku prospěchu a mé výtky k obsahu pramení právě z jejich absence.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava je přijatelná, byť ne perfektní. Místy jsem v textu postrádala odkazy, zejména v úvodu. Za mnohem podstatnější považuji fakt, že autorka zřejmě nezná význam některých slov nebo formulací, či není schopna vyjádřit srozumitelně své myšlenky. Uvádím dva příklady:

„Na úkor rozsáhlého impéria si Velká Británie často dává za vinu, že přispěla k bídě v zemích třetího světa“ (str. 10).

„Po 49 letech skočila (překlep v originále) vedoucí úloha armády jen fakticky“ (str. 22), dle souvislosti si autorka má na mysli formálně.

Vedle toho mám trochu problém s využíváním zastaralé terminologie (rozvojová pomoc, zaostalé země), ale to je snad na bakalářské úrovni ještě přijatelné.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce není silná ani po obsahové ani formální stránce. Na druhé straně není ani z jedné z těchto stran vyložene nepřijatelná. Autorka pracuje s prameny a často cizojazyčnými, drží se tématu, a i když obsahuje faktické i formální chyby není to v takové míře, aby to zakládalo důvod práci zcela odmítnout. Práce tedy spíše minimalisticky naplňuje nároky na BP kladené.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Co práce měla ukázat/prokázat – co je jejím účelem, přínosem, co jste chtěla ukázat?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře.

P. S. Nahlédla jsem po napsání tohoto posudku do svého červnového posudku na původní verzi práce a zjistila jsem, že přesně tytéž výtky vůči obsahu práce jsem uváděla již u minulého termínu. Považuji za vhodné tento fakt uvést, neboť v mých očích to poněkud snižuje hodnotu „přepřeracování“ neobhájené práce. Autorka by měla komisi vysvětlit, v čem spočívá zlepšení této verze oproti verzi, kterou neobhájila, když evidentně klíčové problémy ponechala beze změny – pokud to nedokáže, navrhuji hodnocení nevyhověla, pokud ano, hodnotím práci jako dobrou.

Datum:

Podpis: