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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce zůstal od první verze práce zachován, autorka hodlala podle několika kritérií porovnat jednotlivá období vlády Augusta Pinocheta v Chile. Kritéria komparace byla objasněna jen částečně. Porovnání skutečně proběhlo, tudíž cíl v dané podobě je zřejmě naplněn, ovšem dojem samoúčelnosti práce bohužel zůstává i nadále.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka svou práci zahajuje teoretickým vymezením autoritářských režimů a přechodů k demokracii s cílem ujasnit si terminologii a vhodně teoretické poznatky aplikovat v následné případové studii režimu Augusta Pinocheta v Chile. Činí tak ale spíše sporadicky a místy i terminologicky nepřesně („sjednocený přechod“ jako způsob demokratické tranzice?). V práci se autorka, patrně až příliš dlouze, zabývá též Pinochetovými předchůdci (Frei, Allende), což je ale na druhou stranu pro pochopení některých aspektů režimu poměrně důležité a ani to nepůsobí příliš rušivě.

V samotné případové studii používá autorka hlavně zdroje historické. Nejprve je stručně představeno období let 1973-1988 v Chile. Většinu konkrétních poznatků o režimu z oblasti ústavního práva, ekonomiky a vrcholné politiky autorka používá až v následující komparativní části práce. Porovnává mocenské postavení Pinocheta v režimu, hospodářská politika, zahraniční politika a postoj režimu vůči opozici. I přes výhrady vedoucího práce nejsou kritéria porovnávání nastavena dostatečně. Studie ve výsledku stále nepůsobí jako skutečně komparativní, neprodukuje viditelné výstupy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úpravě práce není příliš co vytknout. Kvalita zdrojů značně kolísá, ale je třeba vyzdvihnout snahu autorky pracovat též se španělsky psanými texty. Styl psaní autorky je jednoduchý, jen občas má problém se správným naformulováním kauzality, na kterou chce poukázat.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorka k opravě původní verze své práce přistoupila opět prakticky bez úsilí o řešení jejích nejpodstatnějších problémů, tedy chybějící originality a nedostatku analytického vhledu. Práce tak stále neobsahuje žádný skutečný výzkumný záměr a je tak pouhou mírně obohacenou kompilací zdrojů. Ve výsledné podobě se práce od její původní verze liší jen málo, autorka hlavně vymazala některé problematické pasáže a přidala něco málo deskripce navíc. Formální požadavky běžně kladené na bakalářskou práci ovšem patrně splňuje.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V čem autorka spatřuje hlavní změny učiněné v práci, které mají komisi přesvědčit o jejím zlepšení? Které teoretické poznatky z první kapitoly práce autorka aplikovala v případové studii?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

DOBŘE, v případě podařené obhajoby VELMI DOBŘE
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