

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Lenka Virányiová*

NÁZEV PRÁCE: *Volební kampaň Baracka Obamy v prezidentských volbách 2008 a 2012*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Na úvod je třeba poznamenat, že předložená práce je druhou verzí po předchozí neúspěšné obhajobě. Vzhledem k tomu je politováníhodné, že s ohledem na znění posudku k první verzi autorka nijak nezměnila cíl své práce.

Dále si dovoluji ocitovat hodnocení cíle z posudku k první verzi práce, které bezesbytku platí i pro aktuálně posuzovaný text: „Cíl práce je vymezen zvláštním způsobem. Na s. 7 autorka uvádí, že cílem práce je porovnání volebních kampaní B. Obamy před prezidentskými volbami v letech 2008 a 2012. Cílem práce je tedy zřejmě pouhé porovnání, což je poněkud nešťastné – srovnání by mělo být nástrojem (resp. jedním z možných postupů), jak určitého cíle dosáhnout, nikoli cílem samo o sobě.

Bez ohledu na výše uvedené byl stanovený cíl splněn přinejlepším pouze zčásti. Většina práce se totiž nezabývá volební kampaní, ale jinými tématy (zejména programovými prioritami B. Obamy, s nimiž do kampaně vstupoval). O samotném průběhu volební kampaně, nástrojích použitých v kampani a formách kampaně se v práci mnoho nedočteme.“ Je skutečně zarážející, že na takto zásadní výtku autorka při přepracování textu nereagovala.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je složena z teoretické části představující zejména vývojovou typologii volebních kampaní, dále obecného pojednání o volebním procesu v USA, stručné zmínky o osobnosti B. Obamy a dvou kapitol věnovaných sadě témat souvisejících s kandidaturou B. Obamy na prezidenta USA v letech 2008 a 2012.

První verzi práce bylo vytýkáno, že autorka v teoretické části sice představila vývojovou typologii volebních kampaní, v následujícím textu jí však nikterak nevyužila, nepočítá s ní v cíli práce a ani v závěru teorii se sledovanými případy nijak nepropojuje. Tato výtka je bohužel namístě i v případě opravené verze práce, byť autorka alespoň v závěru symbolicky konstatuje, že ve sledovaných kampaních byly patrné prvky postmoderní kampaně (s. 49). Náležitá argumentace však chybí.

Ve čtvrté části práce si autorka i přes předchozí kritické hodnocení neodpustila kapitolu 4.2, která je celá založená na jedné populárně naučné příručce rétoriky, čemuž odpovídá její obsah. Autorka zde neprezentuje odbornou argumentaci, ale nepodložené teze a názory jiného autora, které navíc nijak dále nezpracovává ani nepoužívá. Podobného prohrěšku se autorka dopouští i na dalších místech textu (viz např. konstatování o

„symbolu naděje“ v prvním odstavci závěru na s. 46 či „vypuknutí“ ekonomické krize dva měsíce před volbami na s. 20).

Pátá a šestá kapitola doznaly pouze kosmetických změn. Autorka zde nastiňuje program, s nímž šel Obama do prezidentské volby, a dále primární volby, nominační sjezdy, podporu známých osobností a finanční náležitosti kampaně. Autorka zcela ignorovala řadu témat, která by měla tvořit nedílnou součást pojednání o volební kampani. Zejména se až příliš zaměřuje na obsah kampaně (tj. program) a téměř zcela ignoruje formu kampaně. Přitom právě forma kampaně (využití komunikační kanály a míra jejich využití, způsoby prezentace kandidáta, načasování a dynamika kampaně) tvoří klíčovou součást jakéhokoli pojednání o průběhu volební kampaně (které by mimo jiné autorce umožnilo zařadit kampaně z hlediska vývojové typologie představené v teoretické části). Když už autorka o průběhu kampaně pojednává, omezuje se spíše na strohou deskripci a výčty základních informací bez snahy o analýzu (viz např. s. 28).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorka založila práci na podprůměrné rešerši. Zejména odborných zdrojů zpracovávajících dané téma mělo být využito více. Je obzvláště škoda, že autorka rezignovala na využití článků z odborných periodik, v nichž by bylo možné nalézt řadu textů věnujících se danému tématu.

Jazykový projev je akceptovatelný, byť místy stylisticky těžkopádný.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce není příliš pozitivní. Autorka přistoupila k přepracování původního neobhájeného textu minimalisticky. Především smazala formálně i obsahově neakceptovatelnou (sedmou) část práce, zbylý text však nijak výrazně nedopracovala. Proto i přepracovaná práce vykazuje z obsahového hlediska zásadní problémy, které jí staví přinejlepším na hranici akceptovatelnosti. Mezi tyto slabiny patří nejasně definovaný cíl práce, nepropojenost teorie a vlastní analýzy a zaměření zejména na obsahové aspekty Obamovy kandidatury namísto souvislého pojednání o formě, nástrojích a průběhu kampaně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by měla v rámci obhajoby především představit změny, které v práci provedla ve srovnání s původní neobhájenou verzí textu. Měla by vysvětlit, proč se rozhodla některé zásadní výtky uvedené v posudcích k první verzi práce ignorovat (cíle práce, nepropojenost teorie a analyzovaných případů, preference obsahu kampaně a ignorování její formy).

Na s. 49 autorka bez náležité argumentace uvádí, že v kampaních byly patrné prvky postmoderní kampaně.

V rámci obhajoby by měla toto tvrzení doložit a poukázat na konkrétní prvky kampaní opravňující jí k takovému tvrzení. Chce autorka říci, že dané kampaně lze tedy klasifikovat jako postmoderní? Nebylo by možné najít rovněž podstatné prvky moderní kampaně, příp. jaké?

Proč autorka představuje PAC až na s. 44 (pozn. č. 24) v souvislosti s volební kampaní v roce 2012, když tyto výbory hrály klíčovou roli i při financování volební kampaně v roce 2008?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

DOBŘE

Datum: 27. srpna 2013

Podpis: