

POSUDEK ~~KONZULTANTA~~/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Radek Hlaváček
Název diplomové práce: Užití autorských děl v prostředí Internetu
~~Konzultant~~/Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Struktura diplomové práce je ve vztahu k tématu vhodně zvolena. Stručný výklad autorského práva v úvodu je systematický a přehledný, vhodně jsou do práce zakomponovány otázky mezinárodního práva soukromého s ohledem na rozhodné právo a příslušnost jurisdikce, velmi přehledná je rovněž část rozebírající odpovědnostní otázky při porušení autorských práv v prostředí internetu, jakož i analýza jednotlivých subjektů.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Použitá metoda analýzy právních pramenů a nalézání souvislostí mezi jednotlivými instituty se jeví jako vhodná a autorovo zpracování lze hodnotit jako odpovídající, přičemž pochvalu si zaslouží zejména za systematičnost a přehlednost.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Text diplomové práce jednoznačně prokazuje, že autor se dobře orientuje v platné právní úpravě a pracuje s ní na odpovídající úrovni. Znovu se patří upozornit v tomto směru na pasáže pojednávající o odpovědnosti jednotlivých subjektů v prostředí internetu, která je velmi zdařilá.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Znalost právních pramenů i práce s nimi je na dobré úrovni, rovněž využití recentní judikatury ukazuje na to, že autor téma nastudoval řádně a úplně.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Přehled využití literatury a její použití je dostatečně reprezentativní, zařazení citací a odkazů na zdroje nevyvolává žádné pochybnosti o poctivém přístupu autora ke zvolenému tématu. Velmi pozitivně hodnotím autorovo „opatrné“ nakládání s internetovými zdroji.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Stylisticky i editačně je práce velmi dobrá, formální úprava textu přehledná, z odborného hlediska se autor nedopustil žádných chyb, citace i odkazy mají potřebné náležitosti. Rozsahem i obsahem práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Rovněž rozsah použité literatury je dostatečný. Z formálních hledisek jde o práci kvalitní.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> V závěru práce autor popisuje a zároveň hodnotí systém postupné odpovědi a jeho odraz ve francouzském institutu HADOPI, přičemž dále navazuje úvahami de lege ferenda. Aktuálnost práce i její závěry jsou nepochybně přínosné a inspirativní, neboť přinášejí další pohled na problematiku užití autorských děl v prostředí internetu.				
9.	Otázky položené k obhajobě:	ano		
1. Je zřejmé, že autor sleduje kauzy, o nichž pojednává ve své práci, bylo by proto přínosné, aby pohovořil stručně k aktuálnímu vývoji v kauze Megaupload.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborná

V Plzni, dne 25.4.2013



¹ Nehodící se škrtněte.