

**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jan Kocina**

Název diplomové práce: **Zástavní právo v návrhu nového občanského zákoníku**

Konzultant diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnoticí kritérium</b>	<b>Splňuje</b>	<b>Splňuje částečně</b>	<b>Nesplňuje</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	<b>X</b>		
<b>Zdůvodnění:</b> Diplomová práce sestává z pěti kapitol ( <i>Pojem zástavního práva, Historický vývoj na území ČR, Stávající právní úprava zástavního práva, Úprava podle nového občanského zákoníku, Klady a zápory nové právní úpravy</i> ). Nepostrádá ani <i>Úvod</i> , ani <i>Závěr</i> , <i>Resumé</i> v českém a anglickém jazyce a <i>Seznam použité literatury</i> . Kapitoly jsou zrcadlem zásad pro vypracování diplomové práce. Po <i>Úvodu</i> se diplomant zaměřil na vymezení pojmu zástavního práva jako takového, na jeho základní funkce a povahu. V kapitole věnující pozornost historickému vývoji kladl akcent na právní úpravu v době po sametové revoluci, která tvoří právní rámec pro právní úpravu de lege lata. Poté navazuje část týkající se právní úpravy v zákonu č. 89/2012, občanského zákoníku, již tvoří čtvrtá a pátá kapitola – vlastní těžiště diplomové práce. K obsahové stránce lze konstatovat, že koresponduje se zadáním a že diplomant zvolil vhodnou strukturu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		<b>X</b>	
<b>Zdůvodnění:</b> Základní metodou použitou při zpracování diplomové práce byla metoda popisně rozborová, sporadicky doplněná metodou srovnávací. V práci se nacházejí i střípky metody analyticko-syntetické. S ohledem na zvolené téma však lze říci, že diplomantem použitá metoda popisně rozborová umožňuje dosáhnout vytčeného cíle nejlépe.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<b>Zdůvodnění:</b> Orientaci v právní úpravě týkající se zvoleného tématu lze hodnotit nanejvýš kladně. Zájem o téma diplomové práce prokázal diplomant již svým přístupem k řešení zadaného úkolu při konzultacích s vedoucím práce. Činnost diplomanta lze hodnotit jako aktivní.				
4.	Práce s právními prameny	<b>X</b>		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

	a judikaturou			
<b>Zdůvodnění:</b> Diplomant čerpá z bohaté knižní a časopisecké literatury. Totéž platí také o práci s judikaturou, na niž v textu hojně odkazuje.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	X		
<b>Zdůvodnění:</b> Diplomant analyzoval výlučně domácí literaturu, vyjma jedné slovenské publikace. Nepochybně mohl pracovat i se zahraničními zdroji, např. ke zvolenému tématu by byla ideální analýza německé právní úpravy zástavního práva. Ve světle článku VI., bodu 4. Vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění), lze však uzavřít, že vyčteného cíle bylo možné dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	X		
<b>Zdůvodnění:</b> Rovněž po formální stránce splňuje diplomová práce požadovanou úroveň. V případě citací je zřejmé, že diplomant vycházel zejména z mezinárodních norem ISO 690 a ISO 690-2; řádně cituje pramen, z něž čerpá. Seznam použité literatury je obsáhlý, ačkoli jí existuje ke zpracovanému tématu diplomové práce zatím poskrovnu. Práce má požadovaný rozsah.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<b>Zdůvodnění:</b> Celkově lze konstatovat, že diplomová práce splňuje požadavky zakotvené ve Vyhlášce děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění). Ve smyslu požadavku uvedené vyhlášky je možné text hodnotit jako odborný. Diplomant správně uchopil, a tudíž i pochopil úpravu zástavního práva v zákonu č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Důkazem je i pátá kapitola, ve které diplomant uvedl klady a zápory zástavního práva v zákonu č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Lze tedy celkově shrnout, že vyčteného cíle se diplomantovi dosáhnout podařilo. Na své úrovni je práce přínosem v tom smyslu, že evokuje do budoucna k hlubšímu bádání v oblasti zástavního práva, zejména v analyzovaných nedostacích vymezených ve vlastních závěrech diplomanta, obsažených v podkapitole 5.2. diplomové práce. Konkrétně se to např. týká tzv. <i>propadné zástavy</i> , jejíž znovuzavedení zákonem č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, je s ohledem na bohatou recentní rozhodovací činnost Nejvyššího soudu České republiky ve věci <i>propadné zástavy</i> minimálně sporné.				

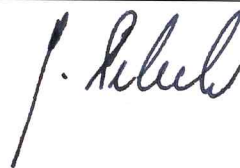
**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>8.</b>	Otázky určené k obhajobě			
<p>V podkapitole 4.1 diplomové práce uvádí diplomant, že byť hovoříme o zástavním právu jako absolutním, nalezneme v něm i relativní prvky – zde uvádí i konkrétní zákonné ustanovení toto dokazující. V této souvislosti se nabízí, necht' diplomant vysvětlí rozdíl mezi věcnými právy k věci cizí a právy závazkovými z hlediska přímého působení na věc oprávněným?</p>				

**Závěr**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni dne 18. 4. 2013



---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.