

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ladislav Špelina

Název diplomové práce: Odpovědnost za škodu způsobenou zvířetem – srovnání současné úpravy s úpravou v novém občanském zákoníku

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly co do 0%.

Obhajobou diplomové práce má její autor osvědčit, že si prohloubil své znalosti nabyté vysokoškolským studiem ve zvoleném oboru či tématu a že získal schopnost samostatné práce s použitou literaturou a to i cizojazyčnou na zvolené téma. Obsahově autor diplomové práce tlumočí čtenářům poznatky, které nabyt vlastním studiem a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. Téma zvolené autorem k tomuto výslovně vybízí, neboť pojetí zvířete v právním řádu se po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku změní a je tak nutné toto nové pojetí zvířete promítnout do odpovědnosti za jím způsobenou škodu.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autora nelze než pochválit za logickou strukturu práce, kterou zvolil, kdy se po obecném úvodu v kapitole první zabýval v kapitole druhé historickými aspekty právního postavení zvířete, třetí kapitola je již věnována vysvětlením základních pojmů týkajících se zvoleného tématu v současné právní úpravě, v rámci které se autor podrobně zabýval pojmem zvířete, občanskoprávní odpovědnosti, předcházení škodám a odpovědností za škodu, čtvrtá kapitola je věnována současné právní úpravě odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem, v rámci které se autor zabýval i odpovědností za škodu způsobenou zvláště chráněnými živočichy podle zákona č. 115/2000 Sb., v páté kapitole autor vysvětluje pojmosloví související s daným tématem v novém občanském zákoníku, šestá kapitola je věnována budoucí právní úpravě odpovědnosti za škodu způsobené zvířetem, sedmá kapitola je klíčová kapitola práce, která obě právní úpravy srovnává. Práce je zakončena závěrem v českém a anglickém jazyce. Je nutno uzavřít, že autor zpracoval jím zvolené téma v odpovídajícím rozsahu a dle schválených zásad pro vypracování.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování diplomové práce použil autor metodu deskripce a analýzy jednotlivých právních pojmů souvisejících s odpovědností za škodu způsobenou zvířetem, dále syntézu takto získaných poznatků, posléze jejich abstrakci a konečně i indukci, kdy vyvodil z abstrahovaných poznatků o jednotlivých předpokladech odpovědnosti za škodu				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>způsobenou zvířetem pojetí této občanskoprávní odpovědnosti. Při neexistenci konkrétní právní úpravy použil autor i metodu dedukce. V klíčové kapitole práce, kapitole sedmé použil i metodu komparace, kdy se snažil porovnat současnou právní úpravu odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem s budoucí právní úpravou v novém občanském zákoníku.</p>			
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autor diplomové práce se dostatečně orientuje v relevantních právních předpisech a rovněž uspokojivým způsobem ovládá jazykový výklad souvisejících právních norem. Nelze však nezmínit závažnou chybu v orientaci v právní úpravě, kdy autor zcela opomenul v kapitole 2 tzv. střední občanský zákoník, zákon č. 141/1950 Sb., když tvrdí, že ABGB byl na našem území účinný do 31.12.1965 a byl nahrazen až současným OZ.</p>			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Po stránce práce s právními prameny lze konstatovat, že autor odbornou úroveň zpracování diplomové práce prokázal, že dokáže samostatně pracovat s použitou literaturou a že ji umí i odpovídajícím způsobem citovat. Z hlediska judikatury lze konstatovat, že se autor zcela nevypořádal se stávající judikaturou zabývající se především obsahem prevenční povinnosti zakotvené v § 415 OZ. (např. rozhodnutí NS sp.zn. 25 Cdo 3117/2006)</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autor zdaleka nevyužil veškeré dostupné literatury na téma odpovědnosti za škodu způsobené zvířetem. Čerpal z poměrně malého množství pramenů na úkor hloubky zpracování daného tématu a jeho detailního rozboru. V kapitole č. 4 např. čerpal autor poznatky pouze z jednoho internetového zdroje. Zajímavým by byl jistě i rozbor daného téma z pohledu jurisprudence. Za zvážení rovněž stálo využití literatury i z jiných vědeckých oborů, např. medicíny a rovněž některé zahraniční literatury dle jazykových možností autora. Sám autor si však této skutečnosti je vědom. (viz. závěr)</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Předložená práce splňuje globálně po formální stránce požadavky kladené na diplomové práce. Nelze však nezmínit některé nedostatky, kterých se autor mohl vyvarovat, např. odkazy na právní úpravu v poznámkách pod čarou (např. na str. 4 práce), kdyby zařadil do úvodu práce seznam zkratk. Jazyková úroveň zpracování je průměrná. Autorovy vlastní</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

názory a teze jsou místy obtížněji srozumitelné a neobratné, např. „co je použitelné dnes, nemusí být použitelné za několik let“ na str. 5 práce a místy jsou v práci obsaženy překlepy, např. na str. 56 práce „škodě zde vznikla porušením povinnosti stanovené zákonem“. Odbornou kvalitu lze rovněž hodnotit jako průměrnou. Nelze přehlédnout některé věcné chyby, kterých se autor dopustil, např. označení pojmu vyvinění za liberační důvody z objektivní odpovědnosti za škodu či tvrzení na str. 59 práce „...oddělení zvířat od ostatních věcí...“. Na odbornou kvalitu předložené práce má bezpochyby vliv nedostatečné využití literatury a povrchní zpracování tématu, což sám autor v závěru práce připouští. Z hlediska rozsahu nelze práci nic vytknout.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
----	--------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:

Celkově je nutné konstatovat, že autor svojí předloženou diplomovou prací v zásadě splnil požadavky, které jsou na diplomanty kladeny. Autor si v úvodu vytkl cíl a to „poukázat na rozdíly v oblasti odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem, přičemž ovšem nelze pominout odpovědnost za škodu samotnou a ustanovení s odpovědností za škodu související“, který byl později v závěru jeho práce naplněn. Práce je rozbořem současné právní úpravy odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem včetně jejího zakotvení v nové právní úpravě, přičemž dospívá k závěru, že „nezbývá než doufat, že nový občanský zákoník přispěje ke zkvalitnění českého práva a že se široká veřejnost bude lépe orientovat v právu, které bude nový kodex upravovat, tedy i problematice odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem...“, s čímž lze souhlasit.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

- 1. Jak je upravena odpovědnost za škodu způsobenou na pozemku věcí, zvířetem, rojem včel či výkonem práva, kdy vlastník stíhá na cizím pozemku chované zvíře nebo roj včel po rekonstrukci soukromého práva?**
- 2. Uvést a specifikovat, jak je upravena odpovědnost za škodu způsobenou zvířetem bez pána a opuštěným domácím zvířetem v novém občanském zákoníku.**
- 3. Uvést, zda je budoucí právní úprava odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem postavena na objektivním či subjektivním principu.**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře!

V Plzni, dne 29.dubna 2013


JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.