

POSUDEK
oponenta diplomové práce

Autorka diplomové práce:	Daniela Hlaváčková
Název diplomové práce:	Komparace řízení před soudem I. stupně z pohledu účastníka v České republice a ve Francii
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Milena Opatrná
Oponent:	JUDr. Blanka Kapitánová

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Podle vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích, bakalářskou nebo diplomovou práci (dále jen „práce“) se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

V úvodu práce diplomantka konstatovala, že „soudy v ČR jsou často veřejností kritizovány za dlouhotrvající soudní řízení, množí se případy, kdy je Česká republika odsuzována k náhradám škody za průtahy v řízení a příčiny tohoto stavu jsou předmětem mnoha odborných i laických diskuzí“. Tuto konstataci lze zároveň považovat za problematiku, z jejíhož úhlu pohledu autorka práci zpracovala. K tomuto závěru mě vede informace diplomantky obsažená rovněž v Úvodu, „to byl mimo jiné důvod, proč jsem chtěla porovnat naši právní úpravu s právní úpravou jiné Evropské země“.

Práce je řazena do 10 kapitol včetně cizojazyčného resumé, seznamu použité literatury a seznamu použitých zkratk. Vlastní text práce je v rozsahu 76 stran a splňuje v tomto směru požadavky vyhlášky.

Práce je systematicky řazena, zpracována komparativní metodou, její zajímavost zvyšují i provedené dílčí komparace v návaznosti na konkrétní instituty procesního práva.

Autorka na sebe vzala nelehký úkol, porovnávala-li právní úpravu civilního procesu České republiky s právní úpravou jiného státu. Zdařilý výsledek práce předpokládal seznámení se s „cizím“ právním řádem včetně překladu francouzských odborných textů. Autorka se s touto náročností úspěšně vyrovnala a předložila práci vyváženou s nepochybným přínosem pro laickou i odbornou veřejnost. Ke škodě jinak zdařilého zpracování je jistá nedůslednost v Závěru práce, neboť v této části se mělo čtenáři dostat odpovědi na řešenou otázku, tedy vyjádření vlastního stanoviska autorky k délce řízení v České republice a ve Francii v podobě shrnutí předchozích poznatků a informací. Takto však autorka závěr nepostavila, a právě v tom spatřuji největší slabinu práce.

Práce je napsána srozumitelným, čtivým jazykem bez písařských chyb.

Citační normy jsou dodržovány, jen u internetových odkazů chybí data přístupu.

I přes uvedené výhrady není pochyb o tom, že autorka svojí prací prokázala schopnost řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat ji způsobem očekávaným od kvalifikační práce tohoto druhu.

Práci hodnotím známkou **v ý b o r n ě**, z čehož zároveň vyplývá, že ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě.

Při obhajobě bych ráda vyslechla úvahy diplomantky de lege ferenda se zaměřením na efektivitu civilního řízení.

V Praze dne 26. dubna 2013


JUDr. Blanka Kapitánová