

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK ~~KONZULTANTA~~/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Eduard Belšán

Název diplomové práce: Neoprávněné užití autorských děl v prostředí internetu

~~Konzultant~~/Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|---|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | ano | | |
| <u>Zdůvodnění :</u> Práce je velmi případně rozdělena do dvou stěžejních částí, tj. části obecné a části zvláštní. Je to zcela v souladu se zásadami pro vypracování a vzhledem k tématu jde o strukturu žádoucí. Variabilita internetu přináší celou škálu společenských vztahů a jejich zpracování nejprve v poloze zobecňující a teprve poté se zaměřením na konkrétní projevy neoprávněného užití se jeví jako velmi vhodně zvolený postup. | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | ano | | |
| <u>Zdůvodnění :</u> Jak je uvedeno výše, použitá metoda je přiměřená zvolenému tématu. Nadto je třeba uvést, že obecná část práce je velmi dobře zpracována, její vnitřní struktura je uspořádaná a edukativní. Autor při výkladu postupuje velmi systematicky a obecným otázkám autorského práva se věnuje s náležitou pozorností a důkladností. O to lehčeji pak lze přistoupit k části zvláštní, kde můžeme nalézt velmi dobře zpracované analytické pasáže (např. Dohoda ACTA, analýza odpovědnostních vztahů atd.). | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | ano | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Z textu práce je nepochybné, že se její autor velmi dobře orientuje v platné právní úpravě. Vysoká úroveň práce s ní se projevuje zejména v těch místech, kde autor vysvětluje souvislosti a vztahy mezi jednotlivými instituty, stejně jako v analytické části věnující se dopadům nového občanského zákoníku na danou oblast. | | | | |
| 5. | Práce s právními prameny a judikaturou: | ano | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autor v celém textu prokazuje detailní znalost právních pramenů, tuzemské legislativy i sekundárních aktů evropského práva, orientuje se dobře i v recentní judikatuře vztahující se k tématu. | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

| | | | | |
|---|---|---------------|--|--|
| 6. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | ano | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Práci s literárními prameny hodnotím jako výbornou. Použité citace vhodně doplňují autorův vlastní text, odkazy na tyto literární prameny jsou četné. Je příznačné, že použití literárních pramenů slouží nikoliv jako pouhé „nastavení“ vlastního textu, ale je jeho organickou součástí a neodvádí čtenářovu pozornost. Je zřejmé, že autor použitím citace sleduje zdůraznění obsahu cizí myšlenky a následně její rozbor. | | | | |
| 7. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | ano | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Svým rozsahem práce dalece převyšuje běžné požadavky na diplomové práce. Na některých místech je sice výklad poněkud ro Szvláčný, vyskytnou se i drobné editační chyby, avšak v množství tak malém, že jsou na tomto místě zmiňovány pouze pro úplnost hodnocení. Terminologicky je práce výborná, odborný jazyk právního textu plyne bez rušivých momentů (snad až na formulaci „novela je na spadnutí“ na str. 17). | | | | |
| 8. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | ano | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Důkladná znalost zpracovaného tématu vedla autora k mnoha poznámkám kritickým i k úvahám de lege ferenda. Je povzbuzující, že osobní názory autora práce jsou vždy vedeny směrem k odpovědnosti a právu a rovněž úvahy nad případnou budoucí právní úpravou jsou vysoce racionální a zároveň inspirativní. Práci lze považovat se vsí určitostí za přínosnou. | | | | |
| 9. | Otázky položené k obhajobě: | nejsou | | |
| Vzhledem k rozsahu práce by bylo možno klást jistě celou řadu otázek, avšak práci hodnotím za tak zdařilou, že ji není třeba zpochybňovat doplňujícími dotazy. Snad jen jako perličku by bylo možné pohovořit o dílčí zmínce o způsobilosti k autorství u primátů, např. v souvislosti s doplňkem ústavy Nového Zélandu o lidských právech šimpanzů bono-bono s použitím přirozenoprávní teorie, bude-li mít k tomu autor chuť. | | | | |

Závěr:

| | |
|----------------------------|--|
| Předloženou DP k obhajobě: | doporučuji/ nedoporučuji ¹ |
| Navrhuji klasifikaci DP: | výborná |

V Plzni, dne 25.4.2013



¹ Nehodící se škrtněte.