

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jakub Mareš**
 Název diplomové práce: **Postavení profesionálního sportovce v právním řádu ČR**
 Konzultant/Oponent diplomové práce: **JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D., vedoucí DP**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v nepatrném rozsahu 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u> Autor DP zvolil strukturu DP v zásadních bodech tak, jak vychází ze Zadání DP a zásad pro vypracování, schválených dne 29. 06. 2012 (vyjma odpovědnosti funkcionáře), tj. do 6 ucelených logických bloků (kapitol) +1 kapitoly Závěr a 1 kapitoly Resumé přičemž v názvech kapitol se pouze nepatrně odchýlil od názvů kapitol uvedených v Zásadách pro vypracování. Autorovi tohoto posudku však jeví se zmíněné odchylky jako ryze formálního rázu, neboť relevantním pro posouzení skutečné kvality díla je především skutečný obsah práce. V tomto ohledu je tedy obsah jednotlivých kapitol DP nutno kvalifikovat jako velmi kvalitní odborný text, který uceleně a logicky naplňuje veškeré podmínky zadání DP. Vzhledem k těmto skutečnostem bylo zvoleno hodnotící kritérium jak uvedeno výše.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u> Autor předkládané diplomové práce použil při tvorbě textu metodu analyticko syntetickou a komparativní, na místě je třeba vyzdvihnout především přehlednost, jasnost a strukturu odborného textu. Po stránce metodologické lze kvalifikovat předkládanou DP jako zdařilou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce prokázal velmi vysokou úroveň v orientaci ve zvolené tématice, a to nejen v právních a sportovních normách (stěžejní část díla), ale i v předpisech evropských.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce vykázal dobrou znalost a systematickou práci s dotčenými prameny práva. V otázce použití předmětné judikatury je na místě vyzdvihnout přílehavost nalezeného judikátu přesně v relaci na analyzovaný problém. Celkově lze práci s prameny hodnotit jako naprosto dostačující účelu a smyslu této práce.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce vykázal vysokou úroveň v analyticko syntetické činnosti – čerpání z různých pramenů domácí i zahraniční literatury. Patrná je nadstandardní úroveň ve využití cizojazyčných pramenů práva zejm. v kapitole 3.DP, které se zabývají právem EU v dané oblasti.</p> <p>Velmi přínosné je dle názoru autora tohoto posudku širší vysvětlení případu Jeana Marca Bosmana (judikát SdEU č. C-415/93 ze dne 15.12.1995) i na podkladě relevantní domácí literatury (KRÁLÍK, M: Právo ve sportu, C.H. Beck 2001) a zahraniční literatury (Weatherill, S: European sports law, T.M.C. Asser 2007).</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předkládaná DP splňuje všechny předepsané náležitosti, přičemž nebyly shledány jakékoli výraznější vady, a to jak gramatické, sémantické, logické, tak čistě formálního charakteru. Rozsah textu (66 stran) je dostačující, rozsah a citace pramenů je předkládána v principu a kvalitě obvyklé pro práce obdobného charakteru, četnost poznámek pod čarou (v počtu 99) jeví se jako plně dostačující.</p> <p>Některé poznámky pod čarou, byť je možné je označit nikoli za text odborný či právně teoretický či odkazující na jiný odborný pramen, lze spíše kvalifikovat jako ryze informativní či faktického charakteru (např. poznámky č. 42 a 48), dle názoru autora tohoto posudku však logicky a zcela vhodně doplňují text práce.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor prokázal nadstandardní znalost problematiky profesionálního sportu, orientaci v historii sportovní problematiky, orientaci v platné právní úpravě i v normách sportovních a velmi dobrou znalost předmětné judikatury národní i evropské.</p> <p>Autor rovněž prokázal velmi výraznou schopnost samostatného analytického a kritického myšlení při tvorbě odborného textu (viz zejm. kapitoly 5.5 a 6.4.2 a 7).</p> <p>Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou na tyto práce kladeny a dle názoru zpracovatele tohoto posudku se autor DP zhostil svého úkolu způsobem, který překračuje rámec běžného studenta 5. ročníku české vysoké školy.</p> <p>Jednoznačně největším přínosem předkládané DP je její struktura, systematika a především ucelené zpracování tématu, které v odborné literatuře není častým předmětem vědeckého zpracování, přičemž právě tyto znaky činí předkládanou DP vysoce hodnotným zdrojem poznání předmětné látky, tj. problematiky postavení profesionálního sportovce v ČR.</p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) Jaký je vztah sportovní činnosti a trestní odpovědnosti (okolnosti vylučující trestní odpovědnost) ? 2) Jaký je zásadní přínos stěžejního judikátu – Rozsudku Nejvyššího správního soudu 2 Afs 16/2011 ze dne 29.11.2011?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	stupněm VÝBORNĚ

V Plzni, dne 30. 04. 2013

JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.
 Odborný asistent KPO,
 Fakulty právnické ZČU v Plzni

