

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Andrea Dolejší**

Název diplomové práce: **Přístup českých soudů k poučovací povinnosti podle § 118a odst. 1-3 OSŘ**

Konzultant diplomové práce: **JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly co do 5%.

Obhajobou diplomové práce má její autor osvědčit, že si prohloubil své znalosti nabyté vysokoškolským studiem ve zvoleném oboru či tématu a že získal schopnost samostatné práce s použitou literaturou a to i cizojazyčnou na zvolené téma. Obsahově autor diplomové práce tlumočí čtenářům poznatky, které nabyt vlastním studiem a sděluje jim závěry, k nimž samostatně dospěl. Téma zvolené autorkou k tomuto výslovně vybízí, neboť poučovací povinnost soudu je předmětem zájmu odborníků již od svého zakotvení nejen v OSŘ a je také neustále dotvářena a zpřesňována judikaturou soudů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka rozvrhla svoji práci do několika kapitol, kdy se po obecném úvodu v kapitole první zabýval v kapitole druhé vývojem poučovací povinnosti a to v jeho jednotlivých etapách, třetí kapitola je již věnována typům poučovací povinnosti soudu, v rámci které však autorka nijak nepoukázala na současné dělení poučovací povinnosti na obecnou a zvláštní, čtvrtá kapitola je věnována vztahu poučovací povinnosti a „koncentrace civilního sporu“, v rámci které autorka zaměřuje poučení soudu o koncentraci řízení a poučení podle § 118a odst. 1-3 OSŘ jako jednu z výjimek koncentrace řízení, v páté kapitole autorka vysvětluje poučení ve správním soudnictví, kde autorka zcela opomíjí poučení v řízení podle části páté OSŘ. Práce je zakončena závěrem v českém a anglickém jazyce. Je nutno uzavřít, že autorka nedostatečně zpracovala jí zvolené téma.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování diplomové práce použila autorka především metodu deskripce a analýzy poučovací povinnosti soudu. Dále se pokusila i o syntézu takto získaných poznatků a posléze i jejich abstrakci, což se ne zcela autorce zdařilo. V šesté kapitole se autorka pokusila i o komparaci s poučovací povinností soudu ve správním soudnictví.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka diplomové práce se orientuje v relevantních právních předpisech nedostatečně a				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>rovněž ne zcela ovládá jazykový výklad souvisejících právních norem. Jednak autorka nereflktuje na novely OSŘ související s poučovací povinností soudu např. zákon č. 404/2012 Sb. (konkrétně část I., čl. I., bod 12) Nedostatečná schopnost autorky správně vykládat jednotlivá dotčená ustanovení OSŘ se odráží především v tom, že autorka nesprávně interpretuje poučovací povinnost podle § 118a odst. 1-3 OSŘ, když ji směšuje s poučením soudu o koncentraci řízení. (např. str. 60 práce)</p>			
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po stránce práce s právními prameny lze konstatovat, že autorka ještě dostatečným způsobem prokázala, že dokáže samostatně pracovat s použitou literaturou a že ji umí i odpovídajícím způsobem citovat. Z hlediska judikatury lze konstatovat, že se autorka téměř vůbec nevypořádala se stávající judikaturou zabývající se především obsahem a rozsahem poučovací povinnosti. (např. rozhodnutí NS sp. zn. 31 Cdo 619/2011)</p>			
6.	Využití domácích a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila téměř veškeré dostupné literatury na téma poučovací povinnosti soudu. Škoda však, že autorka neučinila exkurz do některé ze zahraničních právních úprav, které by mohly autorku inspirovat k úvahám de lege ferenda.</p>			
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce splňuje globálně po formální stránce požadavky kladené na diplomové práce. Jazyková úroveň zpracování je průměrná. Autorčiny vlastní názory a teze jsou místy obtížněji srozumitelné, neobratné a mnohdy nesprávné, např. „v civilním řízení neustále dochází k průtahům řízení“ na str. 8 práce či pojem „odvolaný účastník“ či tvrzení „Realizací poučovací povinnosti dochází k vedení účastníků v rámci nařízeného jednání a vydání spravedlivého rozhodnutí. Na základě poučení ze strany soudu dle § 118a odst. 1 až 3 OSŘ účastníci mohou dotvrdit rozhodné skutečnosti a důkazy tak, aby mohli získat ve věci úspěch.“ na str. 59 práce a místy jsou v práci obsaženy překlepy, např. na str. 8 práce „procení“. Odbornou kvalitu lze rovněž hodnotit jako průměrnou. Nelze přehlédnout některé věcné chyby, kterých se autorka dopustila, např. označení soudu za „pány sporu“ na str. 59 práce. Nejzásadnější věcný nedostatek práce je již zmiňované směšování poučovací povinnosti soudu podle § 118a odst. 1-3 OSŘ s poučením v souvislosti s koncentrací řízení, např. § 114c odst. 5 OSŘ. (viz. Odstavec první na str. 60 práce) Tato vada práce značí nedostatečné porozumění danému tématu a jeho povrchní zpracování. Z hlediska rozsahu nelze práci nic vytknout.</p>			
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Celkově je nutné konstatovat, že autorka svojí předloženou diplomovou prací v zásadě splnila požadavky, které jsou na diplomanty kladeny. Autorka si v úvodu vytkl cíl a to „provedení ucelené analýzy současné právní úpravy poučovací povinnosti dle § 118a OSŘ v českém civilním soudnictví,“ který byl později v závěru její práce naplněn. Práce je rozbohem současné právní úpravy poučovací povinnosti soudu nejen podle § 118a OSŘ, přičemž dospívá k závěru, že „poučovací povinnost soudu dle § 118a odst. 1 až 3 OSŘ má na průběh řízení velký vliv.“, s čímž lze bezesbytku souhlasit.

9. Otázky položené k obhajobě:

1. Uvést, jak se liší poučovací povinnost soudu v souvislosti s koncentrací řízení v řízení podle části třetí OSŘ a v řízení podle části páté OSŘ.
2. Uvést, zda-li je poučení soudem směřováno pouze vůči účastníkům nezastoupeným právním zástupcem.
3. Uvést, zda soud poučuje i o hmotném právu a kde je hranice mezi poučením hmotněprávním a procesním.
4. Uvést, co se rozumí pod pojmem dotazovací povinnost soudu.
5. Specifikovat, zda a pokud ano, jak se promítne rekodifikace hmotného práva do úpravy poučovací povinnosti soudu.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	S výhradou úspěšné obhajoby dobře!

V Plzni, dne 20. května 2013



JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M