

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK ~~KONZULTANTA~~/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tomáš Lörincz
Název diplomové práce: Licenční smlouva
~~Konzultant~~/Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Práce je členěna v souladu se zadáním, nezbytný historický úvod je zkrácen na nezbytnou míru, rovněž obecný výklad autorského práva nikterak neomezuje hlavní část práce, tj. kapitolu třetí – Licenční smlouva. Celý tento obsahově základní text je doplněn o praktické poznatky autora v závěru práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Autor zvolil při zpracování tématu metodu kritické analýzy, která je pro takto úzce vymezený předmět přiměřená. Na tomto místě je však třeba upozornit na některé pasáže, kdy se střetává subjektivní přístup autora s požadavky na objektivní zhodnocení právní úpravy a jejího výkladu. Uvádění osobních zkušeností či tvůrčích aktivit je sice na některých místech vhodné, jinde jde však o sdělení bez přidané hodnoty k analyzovanému problému.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Domnívám se, že autor textem práce prokazuje, že se v právní úpravě orientuje, což dokládá např. obsáhlý popis různých typů licenčních smluv s přesahem do právní úpravy práv průmyslových. Poněkud rušivě ovšem v tomto směru vyznívá přiznání autora, že si vlastně neví rady s výkladem ustanovení §52 autorského zákona (rozmnoženina pro autora).				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Vzhledem k úzce vymezenému předmětu práce je adekvátním způsobem i omezen rozsah pramenů práva použitelných pro tuto práci. Vzorek judikatury lze přitom považovat za dostatečně reprezentativní.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ano		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Lze konstatovat, že autor využil velmi širokého souboru tuzemské i zahraniční odborné literatury, včetně některých internetových zdrojů. S těmito prameny pracuje uvážlivě a použité citace jsou v práci organicky začleněny. Množství literatury pak nutně vede k velkému množství odkazů na tyto zdroje.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		ano	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska rozsahu a doprovodných formálních náležitostí práce nepochybně vyhovuje požadavkům. Nicméně samotný text je neobvyklý tím, že v něm soupeří styl spisovatelský, resp. beletristický s běžným stylem právního textu diplomové práce. Nadto je text zatížen poměrně neadekvátním množstvím editačních, gramatických či stylistických pochybení a v tomto směru by mu prospěla ještě jedna korektura, protože snižuje úroveň jinak odborně uspokojivé práce.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		ano	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Objektivně zhodnotit přínosnost práce ztěžuje autor sám tím, že v samotném závěru nechal zvítězit svůj subjektivní přístup, namísto objektivního zhodnocení platné právní úpravy, popřípadě zařazení poznámek či úvah de lege ferenda. To, že samotná práce byla přínosná pro jejího zpracovatele, je z hlediska hodnocení diplomové práce jako takové irelevantní. Kromě toho se domnívám, že pesimistický závěr o neschopnosti vyřešit problém výkladu §52 autorského zákona, není správný a že je toho autor práce schopen.</p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:	ano		
<p>1. Jak je to s povinností poskytnout autorovi rozmnoženinu díla podle §52 autorského zákona?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobrou

V Plzni, dne 26.4.2013



¹ Nehodící se škrtněte.