

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

---

## **P O S U D E K**

### **oponenta diplomové práce**

<b>Autor diplomové práce:</b>	<b>Michal Víšek</b>
<b>Název diplomové práce:</b>	<b>Projednáací zásada z pohledu současné úpravy koncentrace řízení</b>
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Blanka Kapitánová
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Milena Opatrná</b>

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %.

Diplomovou prací (dále jen „práce“) se ověřují schopnosti studenta využít vědomostí získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry předepsané v písemné podobě (vyhláška děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích, ze dne 31.8.2012).

Z úvodu práce, konkrétně z části nazvané vymezení problému, vyplývá, že diplomant se rozhodl zabývat se zejména rychlostí a efektivností soudního řízení a to právě z pohledu

zvolených institutů, tedy zásady projednací a úpravy koncentrace, s důrazem na zjištění, zda i při aplikaci těchto zásad, zejména koncentrace, je zachováno právo na spravedlivý proces.

Cíl práce vymezil kandidát tak, že spočívá na analýze a zhodnocení aktuální právní úpravy projednací zásady z pohledu současné úpravy koncentrace řízení. Předdeslal, že se bude dále zabývat tím, do jaké míry je nově přijatá úprava koncentrace v zájmu účastníků, tedy zda je v souladu s právem účastníků na spravedlivý proces. Autor zároveň v úvodu konstatoval, že bude vycházet z úpravy zavedené velkou novelou a jejího srovnání s úpravou po novele souhrnné.

Samotná struktura práce je systematickým pojednáním o koncentraci řízení, rozčleněným do sedmi základních kapitol a dále s úvodem a závěrem. Pohled lze považovat za komplexní, řešený z pohledu jak vymezení pojmu, historického vývoje až k platné úpravě a její komparaci. K členění práce nemám výhrady, stejně tak nemám výhrady ke způsobu zpracování tématu. Diplomant využil dle svých záměrů analytickou, historickou a komparativní metodu, včetně metody kazuistické. Použité metody odpovídají zadanému tématu. Lze tedy uzavřít, že zadání tématu DP bylo naplněno.


Diplomant maximálně využil možnosti dostupné domácí literatury a judikatury. Prokázal schopnost samostatně zpracovat na základě nepříliš četných zdrojů odborné literatury k zvolenému tématu, za využití i zdrojů internetových kvalitní práci, která je vyvážená. Obsahuje kritické zhodnocení platné právní úpravy i když zde vychází pouze z publikací praktiků, tedy soudců, aniž by bylo zcela přehledné, proč se diplomant přiklání k jejich názorům. Nicméně je nutné kladně hodnotit shrnutí vymezeného problému, závěrečné hodnocení a obecné návrhy de lege ferenda.

#### **Závěr:**

Tato diplomová práce, splňuje po obsahové i formální stránce požadavky kladené na diplomovou práci, proto ji **doporučuji** k obhajobě s hodnocením **v ý b o r n ě**.

**K rozpravě** při obhajobě navrhuji se zabývat představou autora o mezích jím kladně hodnocené soudcovské koncentrace.

V Plzni dne 30.4.2013

  
JUDr. Milena Opatrná