

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Eva Kratochvílová**
 Název diplomové práce: **Právní následky vadných právních úkonů**
 Konzultant/Oponent diplomové práce: **JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D., vedoucí DP**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který **nevykázal** shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u></p> <p>Autorka DP zvolila strukturu DP téměř přesně tak, jak vychází ze Zadání DP a zásad pro vypracování, schválených dne 29. 06. 2012, tj. do 11 ucelených logických bloků (kapitol) + 1 kapitoly Závěr a 1 kapitola Resumé, přičemž v názvech kapitol se pouze drobně odchýlila od názvů kapitol uvedených v Zásadách pro vypracování.</p> <p>Autorovi tohoto posudku jeví se konkrétní rozvedení jednotlivých kapitol, zejm. v kapitole 8, jako velmi zdařilé.</p> <p>Obsah jednotlivých kapitol DP nutno kvalifikovat jako velmi kvalitní odborný text, který uceleně a logicky naplňuje veškeré podmínky zadání DP.</p> <p>Vzhledem k těmto skutečnostem bylo zvoleno hodnotící kritérium jak uvedeno výše.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění :</u></p> <p>Autorka předkládané diplomové práce použila při tvorbě textu metodu analyticko syntetickou a komparativní, na místě je třeba vyzdvihnout především přehlednost, jasnost a strukturu odborného textu.</p> <p>Po stránce metodologické lze kvalifikovat předkládanou DP jako zdařilou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autorka předkládané diplomové práce prokázala velmi vysokou úroveň v orientaci ve zvolené tématice, a to nejen v aktuálně účinné právní úpravě Občanského zákoníku (stěžejní část díla), ale i v právní úpravě obsažené v novém občanskoprávním kodexu.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Autorka předkládané diplomové práce vykazala dobrou znalost a systematickou práci s dotčenými prameny práva. V otázce použití předmětné judikatury je na místě vyzdvihnout širokou míru použití tohoto pramene, a to přesně v relaci na předmět předkládané DP, tj. ucelený výklad na podkladě zásadnějších rozhodnutí soustavy odvolacích soudů, dovolacího soudu a ústavního soudu.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka předkládané diplomové práce vykazala vysokou úroveň v práci s relevantní literaturou – čerpání z různých pramenů především domácí odborné literatury, monografií a elektronických pramenů.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předkládaná DP splňuje všechny předepsané náležitosti, přičemž nebyly shledány jakékoli výraznější vady, a to jak sémantické, logické, tak čistě formálního charakteru. Rozsah textu (84 stran) je dostačující, rozsah a citace pramenů je předkládána v principu a kvalitě obvyklé pro práce obdobného charakteru, četnost poznámek pod čarou (v počtu 227) jeví se jako vysoce nadprůměrná. Na výše uvedených závěrech nemění nic ani několik gramatických chyb, které se v textu ojediněle vyskytují („účastníci se mohou vyvarovat tomu...“ str. 79)				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka prokázala výbornou znalost platné právní úpravy, schopnost úsudku za použití odborné literatury a výraznou autonomii při formulování vlastních teoretických východisek a názorů (viz např. kritika „zastaralých“ pojmů v novém občanskoprávním kodexu, polemika se zavedením institutu „veřejného pořádku“ atd., str. 79-81, 81-83). Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou na tyto práce kladeny a dle názoru zpracovatele tohoto posudku se autorka DP zhostila svého úkolu velmi dobře, ač předmětné téma (de lege lata) bylo již mnohokrát odborně zpracováno. Jednoznačně nejvýraznějším kladem předkládané DP je její struktura, systematika, vnitřní logika a ucelenost výkladu, přičemž právě tyto znaky činí předkládanou DP vysoce hodnotným zdrojem poznání předmětné látky, tj. právních následků vadných právních úkonů.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Jaký režim nastává za situace, kdy se věřitel nemůže uspokojit po 3. osobě, které bylo plněno na základě neúčinného právního úkonu z majetku dlužníka ? 2) Jaký jiný právní předpis definuje několik druhů „neúčinných právních úkonů“ (a jakých) ? 				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	stupněm VÝBORNĚ

V Plzni, dne 30. 04. 2013

JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.
Odborný asistent KPO,
Fakulty právnické ZČU v Plzni

