

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta

Katedra občanského práva

Posudek vedoucího práce k diplomové práci autorky Andrey Komendové na téma **Zánik nájmu bytu**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %.

Diplomová práce sestává z šesti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce splňuje požadavky na ní kladené. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, což je dle názoru vedoucího práce škoda, protože zařazením vhodných příloh mohla autorka dokumentovat svůj zájem a praktický přístup ke zpracování tématu.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze kladně ohodnotit především práci autorky se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje nejen uspokojivou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopna judikatorní závěry dobře chápat a zpracovat do textu, který tvoří.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny. Je vhodné zdůraznit, že autorka řádně cituje četné zdroje, se kterými pracuje.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její korektura byl věnován přiměřený čas.

Vedoucí práce musí v pozitivním slova smyslu vyzdvihnout způsob, jakým autorka zareagovala na jeho připomínky učiněné v průběhu zpracování práce. Svým konstruktivním přístupem autorka dosáhla toho, že celá řada momentů, které by dříve mohly být předmětem negativního hodnocení, byla eliminována a autorka nemusí čelit kritice v tomto směru.


Z obsahového hlediska je třeba předeslat, že se jedná především o kompilaci závěrů jiných autorů, případně soudní judikatury. Nutno však zdůraznit, že se jedná o kompilát zdařilý, kde jsou různorodé názory a závěry zpracovány konsistentně a nikoli rozporně. Autorka se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu a předkládá ucelené pojednání o zániku nájmu bytu a o jeho jednotlivých způsobech.

Autorka se nedopouští věcných chyb, její výklad je povětšinou srozumitelný a pochopitelný, ovšem to je pravděpodobně z větší části proto, že autorka kompilační metodou pouze přebírá uznávané závěry jiných autorit, které sama příliš nerozpracovává. Určitým negativem diplomové práce je to, že autorka sama příliš neprezentuje své názory a hodnocení, to je však u studentky pátého ročníku obtížné, když by musela polemizovat s již etablovanými autory odborné literatury. Autorka se ani částečně nepokouší o komparaci se zahraničními právními úpravami, což je do jisté míry škoda. Předkládána je však komparace s novým občanským zákoníkem, což lze v současné době vnímat jako nezbytnost a autorka si toho byla dobře vědoma.

U ústní obhajoby by se autorka mohla zaměřit na proces, kterým se ověřuje, zda je zajištěná bytová náhrada odpovídající, a také na otázku rozporu s dobrými mravy, kterou několikrát v textu práce zmínila.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako velmi dobrou.

V Plzni dne 29.4.2013



JUDr. Radek Spurný