

*Katedra občanského práva*

## Posudek oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Andrea Komendová**

Název diplomové práce: **Zánik nájmu bytu**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Milan Hradec, Dr.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5%.

Posuzovaná diplomová práce má 59 napsaných stran. Seznam pramenů zahrnuje 14 českých literárních titulů uveřejněných v letech 2005 až 2012 (cizojazyčný žádný). Dále tam jsou odkazy na články z časopisů, právní předpisy, judikatura soudních usnesení. Celkem diplomantka ve své diplomové práci použila na 143 odkazů, což vypovídá o tom, že diplomantka v hojné míře využívala jemu dostupné zdroje, na které se odkazovala při psaní DP.

Pokud jde o členění diplomové práce, tak diplomantka tuto svou práci člení na úvod, čtyři kapitoly a závěr. V prvních dvou kapitolách, které jsou velice krátké, se diplomantka věnuje obecně pojímům byt a vznik nájmu bytu. Dále je práce členěna do kapitol a podkapitol odpovídajícím jednotlivým způsobům zániku nájmu bytu. Podrobněji rozebírá výpovědní důvody z nájmu bytu s přivolením soudu i bez. V závěru práce se diplomantka zabývá porovnáním hlavních změn, které přinese účinnost nového občanského zákoníku.

### **Formální i obsahová stránka**

Bez připomínek. K vlastnímu tématu je možné říct asi jen minimum nového, ale potenciál se otevírá u aplikace judikátních poznatků na konkrétní problém. Po stránce formální nebylo zjištěno žádných větších nedostatků.

### **Struktura práce**

Stavbu i členění práce akceptuji bez námitek. Někdy dává studentka odkazy do uvozovek a kurzívy, jinde zase nedává.

### **Vyčerpání tématu**

Autorka práce se dokázala s tématem spíše dobře vypořádat, práce má analytický charakter s přiměřenou opisností.

U studentky bych akorát předpokládal více svých pohledů a i názorů na danou problematiku, byť práce většinou přináší podle právního stavu přehlednou aplikaci psané problematiky.

Závažné problémy zůstaly jen v poloze zcela obecného konstatování, aniž by byly podrobeny analýze v přijatelné hloubce. Jak je již výše napsáno, studentka hojně využívala odkazů, místo toho, aby se více orientovala na praktickou část.

Poslední kapitola, která se týká srovnání s NOZ měla být podle mého názoru daleko více propracovanější, a to vzhledem obšírnosti problematiky nájmu, kde se o tomto ustanovení hovoří v §§ 2201 – 2331. Mohla také lépe vystihnout rozdíly mezi starou úpravou OZ a novou úpravou NOZ.

### **Jazyková kultura**

Práce má solidní stylistickou úroveň, obsahuje jen minimum chyb či překlepů.


Celkově lze diplomovou práci hodnotit jako zdařilou.

Diplomovou práci hodnotím VELMI DOBŘE a tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1/ V čem vidíte hlavní rozdíly z pohledu zániku nájmu bytu ve starém OZ a v novém NOZ?
- 2/ Které okolnosti mohou vést k zániku nájmu bytu dle NOZ?

V Praze dne 30.4.2013

  
Mgr. Milan Hradec, Dr.  
oponent diplomové práce