

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Martin Laube**  
Název diplomové práce: **Vypořádání podílového spoluvlastnictví**  
Konzultant/Oponent diplomové práce: **JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D., oponent DP**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který **nevykázal** shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Autor DP zvolil strukturu DP přesně tak, jak vychází ze Zadání DP a zásad pro vypracování, schválených dne 29. 06. 2012, tj. do 8 ucelených logických bloků (kapitol) + 1 kapitoly Závěr a 1 kapitola Resumé, přičemž v názvech kapitol se pouze drobně odchýlil od názvů kapitol uvedených v Zásadách pro vypracování. Autorovi tohoto posudku jeví se konkrétní rozvedení jednotlivých kapitol, zejm. v kapitole 6, jako velmi zdařilé. Obsah jednotlivých kapitol DP nutno kvalifikovat jako velmi kvalitní odborný text, který uceleně a logicky naplňuje veškeré podmínky zadání DP. Vzhledem k těmto skutečnostem bylo zvoleno hodnotící kritérium jak uvedeno výše.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> Autor předkládané diplomové práce použil při tvorbě textu metodu analyticko syntetickou a komparativní, v závěrech se jedná o kompilát jiných autorů či judikatorních nálezů. Práci však nelze upřít přehlednost, jasnost a strukturu odborného textu. Po stránce metodologické lze kvalifikovat předkládanou DP jako zdařilou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce prokázal velmi dobrou úroveň v orientaci ve zvolené tématice, a to nejen v aktuálně účinné právní úpravě Občanského zákoníku (stěžejní část díla), ale i v právní úpravě obsažené v novém občanskoprávním kodexu.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce vykázal dobrou znalost a systematickou práci s dotčenými prameny práva. V otázce použití předmětné judikatury je na místě vyzdvihnout širokou míru použití tohoto pramene, a to přesně v logické relaci na předmět předkládané DP, tj. ucelený výklad na podkladě zásadnějších rozhodnutí soustavy odvolacích soudů, dovolacího soudu a ústavního soudu.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
Katedra občanského práva

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor předkládané diplomové práce vykázal vysokou úroveň v analyticko syntetické činnosti – čerpání z různých pramenů především domácí literatury. Autor se bohužel vůbec nevěnuje komparaci či exkursu do zahraničních právních úprav.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předkládaná DP splňuje všechny předepsané náležitosti, přičemž nebyly shledány jakékoli výraznější vady, a to jak sémantické, logické, tak čistě formálního charakteru. Rozsah textu (66 stran) je dostačující, rozsah a citace pramenů je předkládána v principu a kvalitě obvyklé pro práce obdobného charakteru, četnost poznámek pod čarou (v počtu 175) jeví se jako nadprůměrná. V textu se objevuje několik gramatických chyb (str. 2, 3, 10), avšak jejich četnost nezpůsobuje výraznější propad v kvalitě díla.				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>splňuje</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor prokázal slušnou znalost platné právní úpravy a schopnost práce s množstvím zdrojů při tvorbě odborného textu, avšak kvalitu díla velmi snižuje úplná absence samostatného úsudku a prezentace autonomního názoru alespoň na určitý zvolený problém, institut, teorii apod. Práce v předkládané podobě je kompilát, který nikterak nevybočuje z prací (na toto téma) mnohokrát zpracovaných a nepředkládá (nepřináší) nic nového. Nepřehlédnutelným kladem předkládané DP je její struktura a ucelenost výkladu, komparace s novým občanskoprávním kodexem je naproti tomu v současné době zcela nezbytná. Práce však bohužel nese znaky značné formulační nevyspělosti autora a úplné rezignace na snahu přinést do debaty o zvolené problematice cokoli nového.				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
1) Jaká je právní úprava zvolené problematiky ve (Vámi) zvolené cizí právní kultuře. 2) Je pro přikázání věci za náhradu absolutním kritériem pouze velikost spoluvlastnického podílu ?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	stupněm <b>VELMI DOBŘE</b>

V Plzni, dne 30. 04. 2013

**JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.**  
Odborný asistent KPO,  
Fakulty právnické ZČU v Plzni

