

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**

**FAKULTA PRÁVNICKÁ**

Katedra občanského práva

Diplomová práce

**Komparace sportovních asociací v rámci EU  
z pohledu jejich právní úpravy, struktury a  
řešení sporů**

**Daniel Kosec**

Plzeň 2013

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**

FAKULTA PRÁVNICKÁ

Katedra občanského práva

Diplomová práce

**Komparace sportovních asociací v rámci EU z pohledu jejich  
právní úpravy, struktury a řešení sporů**

Vedoucí práce:

JUDr. Tomáš Tesař Ph.D.

Katedra občanského práva ZČU - FPR

Autor práce:

Daniel Kosec

**Plzeň 2013**

**Čestné prohlášení**

„Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci zpracoval samostatně, a že jsem vyznačil prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpal způsobem ve vědecké práci obvyklým.“

Plzeň, březen, 2013

Daniel Kosec

## **Poděkování:**

Na tomto místě bych si dovolil poděkovat panu JUDr. Tomáši Tesařovi Ph.D. za jeho cenné připomínky, rady při vypracování diplomové práce a za vstřícný přístup při volbě tématu a v neposlední řadě moji přítelkyni, rodičům, sestře a všem, kteří mne během celých studií podporovali.

## Obsah:

1 Úvod.....	7
2 Úprava právní subjektivity asociací.....	9
2.1 Pojem občanského sdružení.....	9
2.2 Z historie sdružování občanů.....	11
2.3 Platná právní úprava.....	12
2.3.1 Založení a vznik sdružení.....	13
2.3.2 Členství v občanském sdružení.....	17
2.4 Právní zakotvení sportu dnes.....	19
2.5 Ústavní kontrola sportu.....	19
2.6 Sport na příkladech práva EU.....	21
2.7 Sport a legislativa – několik úvah de lege ferenda.....	24
3 Komparace fotbalové a hokejové asociace.....	26
3.1 Fotbalová asociace.....	26
3.1.1 Historie fotbalové asociace.....	26
3.2 Český svaz ledního hokeje.....	27
4 Struktura asociací.....	31
4.1 Vnitřní dokumenty FAČR.....	31
4.2 Stanovy FAČR.....	32
4.2.1 Rozhodování orgánů.....	32
4.2.2 Volby.....	33
4.2.3 Odvolání z funkce.....	33
4.2.4 Orgány FAČR.....	33
4.2.5 Výkonný výbor.....	35
4.2.6 Dozorčí rada ČSLH a Revizní a kontrolní komise FAČR.....	35
4.3 Členství ve FAČR.....	36
4.3.1 Vznik členství.....	36
4.3.2 Zánik členství.....	37
5 Řešení sporů v rámci asociace.....	39
5.1 Disciplinární komise – výkon rozhodnutí.....	39
5.2 Arbitrážní komise.....	41
5.3 Odvolací a revizní komise.....	43
5.4 Přezkum mezinárodních sportovních asociací (FIFA, UEFA).....	45
6 Řešení sporů před obecními soudy a rozhodčích (arbitrážních) řízení.....	47
7 Řešení sporů před CAS.....	51
7.1 Sportovní arbitrážní soud v Lausanne.....	51
7.2 Rozhodčí řízení v českém sportu a jeho vztah k CAS.....	52
7.3 Pravidla sportovních asociací, rozhodčích smluv a jejich vztah k CAS.....	53
8 Právní úprava vybraných Evropských asociací.....	55
8.1 Slovensko.....	55
8.1.1 Členství SFS.....	57
8.1.2 Konference ve SFS.....	57
8.1.3 Výkonný výbor.....	58
8.1.4 Ostatní orgány.....	58
8.1.5 Shrnutí.....	59
8.2 Irsko.....	59
8.2.1 Členové asociace.....	60

8.2.2 Představenstvo.....	60
8.2.3 Valná hromada.....	61
8.2.3.1 Hlasování na valné hromadě.....	61
8.2.4 Rada.....	61
8.2.5 Další orgány.....	62
8.2.6 Shrnutí.....	62
8.3 Holandsko.....	62
8.3.1 Členství v HFA.....	63
8.3.2 Výkonný výbor.....	63
8.3.3 Kongres.....	64
8.3.3.1 Hlasování kongresu.....	64
8.3.4 Shrnutí.....	65
9. Závěr.....	66
10. Resumé.....	68
11. Seznam použitých zdrojů a literatury .....	69
Příloha 1.....	75
Příloha 2.....	76

# 1. Úvod

K psaní diplomové práce jsem si vybral téma Komparace sportovních asociací v rámci Evropské Unie, jelikož vrcholový sport v dnešní době můžeme označit jako fenomén, který je mediálně i ekonomicky velmi vděčným odvětvím. S tím jde i v ruku v ruce, problematika sportovního práva a snaha o jeho osamostatnění.

Téměř rok pracuji na pozici sekretáře disciplinární komise Fotbalové asociace České republiky a shledal jsem, že by mohlo být zajímavé i poučné porovnat Fotbalovou asociaci České republiky z hlediska stanov, řešení sporů a právní úpravy s jinými asociacemi, ať už v našem státě tak v zahraničí. Také jsem nabyl pocitu, že některá ustanovení by mohla být řešena snáze, jiná spíše upravena detailněji.

Předmětem této práce je komparace Fotbalové asociace České republiky s Českým svazem ledního hokeje a dalšími vybranými zahraničními asociacemi. Cílem práce je postihnout význam úpravy jednotlivých stanov, nastínit právní úpravy zemí jednotlivých asociací a podhalit problematiku řešení sporů v rámci asociace i mimo ní. Analyzuji především stanovy vymezených asociací. Na základě získaných poznatků bude provedena komparace. Výzkumné otázky, které reflektuje následující analýza, zní – „Jsou stanovy Fotbalové asociace České republiky upraveny precizněji než stanovy Českého svazu ledního hokeje a přeshraničních fotbalových asociací, konkrétně Slovenska, Irska a Holandska“? Jsou stanovy Fotbalové asociace České republiky v souladu s předpisy UEFA a FIFA?“ Výzkumná hypotéza předpokládá, že stanovy Fotbalové asociace budou shodné se stanovami ostatními. Také presumuji soulad stanov FAČR s předpisy UEFA<sup>1</sup> a FIFA<sup>2</sup>.

Čerpal jsem jak z českých, tak z cizojazyčných zdrojů. Práce je rozdělena do kapitol. Z počátku se věnuji právní úpravě subjektivity asociací, neboť má tato kapitola v diplomové práci své opodstatněné místo. V další

---

<sup>1</sup> Union of European Football Associations (UEFA)

<sup>2</sup> Fédération Internationale de Football Association (FIFA)

částí práce bude nastíněna komparace fotbalové a hokejové asociace. Následně v části zabývající se strukturou asociací bude tato komparace prohloubena. Dále je cílem práce exkurz do problematiky řešení sporů v rámci asociace, mimo asociace a u sportovního arbitrážního soudu v Lausanne (CAS). V neposlední řadě bych porovnal Fotbalovou asociaci České republiky se zahraničními asociacemi. Závěr této práce věnuji zhodnocení zjištěných poznatků.

Závěrem bych rád podotknul, že po hlubším ponoření se do problematiky jsem byl nucen, po domluvě s vedoucím práce, pozměnit osnovu diplomové práce, neboť právní úprava sportovních asociací v rámci EU je dosti široká a komplexní vzhled by přesahoval rámec rozsahu určených pro diplomové práce.



## 2. Úprava právní subjektivity asociací

Sportovní asociace jsou v českém právním řádu upravena podle zákona o sdružování občanů.

### 2.1 Pojem občanského sdružení

Pojem „občanské sdružení“ přinesl do našeho právního řádu zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o sdružování občanů). Vychází z terminologie použité v mezinárodních dokumentech o lidských právech<sup>3</sup>.

V důvodové zprávě k zákonu o sdružování občanů se uvádí, že termín občanské sdružení: „*Navazuje na pojetí občanské společnosti jakožto nejširší pospolitosti svobodných občanů.*“<sup>4</sup>

*Výraz „sdružení“ je etymologicky odvozen ze slovesa „sdružovat se“ a navazuje na výrazy jako „druh“, ve smyslu společník, „soudruh“, „družba“ ve smyslu sdružování nebo přátelství, „družina“, „družiti se“, „družný“. Tyto výrazy jsou proto považovány za vhodnější i proto, že nemíří jen na organizační formu, ale i na kvalitu vztahů.“*<sup>5</sup>

Právo svobodně se sdružovat vychází v našem právním řádu především z čl. 20 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod (dále jen LZPS). Podle této právní normy je právo spolu s jinými se sdružovat ve spolcích, společnostech a jiných sdruženích dáno každému. Tento závěr podporuje i ustanovení článku 42 odst. 3 LZPS, který stanoví:

„Pokud dosavadní předpisy používají pojmu „občan“, rozumí se tím každý člověk, jde-li o základní práva a svobody, které Listina přiznává bez ohledu na státní občanství.“<sup>6</sup>

K závěru, že zákon o sdružování občanů se vztahuje na každého, nejen tedy na občany, lze dojít i použitím výkladových pravidel. Především se jedná o pravidlo *lex superior derogat legi inferiori* a pravidlo *lex posterior derogat*

<sup>3</sup> např. Všeobecná deklarace lidských práv (čl. 20), Mezinárodní pakt o občanských a politických právech (čl. 22) a zčásti i z článku 5 Ústavy ČSSR z roku 1960

<sup>4</sup> důvodová zpráva k zákonu o sdružování občanů.

<sup>5</sup> důvodová zpráva k zákonu o sdružování občanů.

<sup>6</sup> článku 42 odst. 3 LZPS

legi priori. LZPS je předpisem vyšší právní síly a nabyla účinnosti později než zákon o sdružování občanů.

Druhým argumentem podporujícím nevhodnost termínu „občanské sdružení“ je snadná zaměnitelnost se „sdružením bez právní subjektivity“ na základě smlouvy o sdružení uzavřené dle občanského zákoníku.<sup>7</sup>

Dle článku 20 odst. 4 LZPS jsou sdružení oddělena od státu. Zákon o sdružování občanů pak blíže konkretizuje, že státní orgány mohou do postavení a činnosti občanských sdružení zasahovat jen v mezích zákona. Také občanská sdružení nesmějí vykonávat funkci státních orgánů, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, a nesmějí řídit státní orgány.<sup>8</sup>

Zákon o sdružování občanů se nevztahuje na sdružování v politických stranách a v politických hnutích, k výdělečné činnosti nebo k zajištění řádného výkonu určitých povolání a na sdružování v církvích a náboženských společnostech. Občanská sdružení podle zákona o sdružování občanů vykazují především následující **základní znaky**:

- soukromoprávní korporace
- princip osobního (nepřevoditelného) členství
- spolková samospráva
- oddělení majetku sdružení a jeho členů
- založení za jiným účelem, než je výdělečná činnost
- oddělení sdružení od státu<sup>9</sup>

K poslednímu znaku je nutné zmínit, že mezi občanským sdružením (sportovní asociací) a vládou neexistují vztahy nadřízenosti a podřízenosti. Vláda nemůže nic nařizovat národnímu sportovnímu svazu ani národnímu olympijskému výboru. NOV nemůže nic nařizovat sportovnímu svazu a opačně. Sportovní organizace musí vždy respektovat právní řád státu.<sup>10</sup>

---

<sup>7</sup> Důvodová zpráva k zákonu o sdružování občanů

<sup>8</sup> Zákon o sdružování občanů

<sup>9</sup> Tamtéž

<sup>10</sup> Kolektiv autorů. Otázky sportovního práva. Praha : Ústav státu a práva, 2008, 11-14 s.

## 2.2 Z historie sdružování občanů

V prvopočátku, v kořenech osvícenství začal vznikat na rozkaz Marie Terezie v Brně, Všeobecný zákoník občanský, který nabyl účinnosti 1.1.1812. Všeobecný občanský zákoník byl prvním předpisem v českých zemích, který upravoval vznik neziskové právnické osoby korporátního typu a stal se základem pozdější úpravy spolkového práva.<sup>11</sup>

Všeobecný zákoník občanský upravoval práva osobní, věcná a společná práva osobní a věcná. Tento zákoník platil až do roku 1950, výrazněji novelizován však byl až v době první republiky.

Po druhé světové válce však u nás byl rozvoj sdružování zastaven vzhledem k tomu, že svoboda sdružování je projevem demokratické společnosti a socialistický stát tuto ideu nepodporoval. Po roce 1948 byla tradice spolkové činnosti obrozující se v letech 1945-1948 cílevědomě a násilně přerušena, zredukována a zcela podřízena stranickému vedení KSČ<sup>12</sup>. Předpisy přijaté za nesvobody sloužili tedy spíše k zájmům totalitního režimu.

Zákon o právu spolčovacím byl následně zrušen a nahrazen zákonem č. 68/1951 Sb. o dobrovolných organizacích a shromážděních, který za dobu své platnosti prošel čtyřmi novelizacemi. Tento zákon podle důvodové zprávy zákona o sdružování upravil dobrovolné organizace jako formu dobrovolného sdružování s posláním směřujícím především k upevnění lidové demokratického zřízení a k podpoře úsilí o výstavbu socialismu<sup>13</sup>.

Dále je třeba připomenout zákon č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, který byl zrušen až 1.1.1992. Z tohoto zákoníku je třeba zmínit část čtvrtou, která pojednávala o úpravě zásad, kterými se společenské organizace řídili v hospodářských vztazích.<sup>14</sup>

---

<sup>11</sup> Malý, Karel a kol. Dějiny českého státu a práva do roku 1945. Praha: LINDE Praha, a.s., 1997, s.166.

<sup>12</sup> Škarabelová, Simona, Hyánek, Vladimír, Rektořík, Jaroslav. Když se řekne nezisková organizace... Brno:Masarykova univerzita, 2002, s. 15.

<sup>13</sup> Důvodová zpráva zákona o sdružování občanů

<sup>14</sup> Zákon č. 109/1964 Sb.,Hospodářský zákoník

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, který v jeho původním znění v § 18 a § 19 hovořil o socialistických organizacích, mezi něž patřili i společenské organizace.<sup>15</sup>

Důvodová zpráva k zákonu o sdružování občanů dále uvádí, že některé dobrovolné organizace byly vytvářeny na základě zvláštních zákonných úprav. Těmto organizacím byly dány úkoly od státu a členství v nich bylo podmiňováno poskytnutím některých práv. Státní orgány tak měli pravomoc zasahovat do vnitřního života těchto organizací. Příkladem lze uvést Československý svaz tělesné výchovy<sup>16</sup> (zákon č. 68/1956 Sb., o organizaci tělesné výchovy), Český a Slovenský myslivecký svaz (zákon č. 23/1962) a další.<sup>17</sup>

### 2.3 Platná právní úprava

Platná právní úprava, za jejíž základní pramen je nutné považovat v rámci OSN Všeobecnou deklaraci lidských práv, kde je svobodě sdružování věnován článek 20, Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, kde se o právu sdružovat se zmiňuje článek 22. Dokumenty OSN zaručují svobodu sdružování, ale rovněž poněkud širěji než u LZPS je zde koncipováno i omezení výkonu tohoto práva. Z práva EU musíme zmínit Evropskou úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, kterou ČR ratifikovala v roce 1992 a Chartu základních práv Evropské Unie, kterými je ČR vázána podle čl. 10 Ústavy ČR. Právo pokojně se shromažďovat a právo svobodně se sdružovat jsou zaručena článkem 19 a článkem 20 Listiny základních práv a svobod.<sup>18</sup> Obecným pramenem v rámci soukromého práva jsou ustanovení §19 a následující občanského zákoníku.

Zvláštním pramenem sdružovacího práva je již zmiňovaný zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů<sup>19</sup>. Tento zákon upravuje zejména základní zásady sdružovacího práva, registrační řízení včetně řízení o změně stanov,

---

<sup>15</sup> Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník v původním znění

<sup>16</sup> pod který spadal Československý fotbalový svaz, pozn. autor.

<sup>17</sup> důvodová zpráva k zákonu o sdružování občanů.

<sup>18</sup> Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky.

<sup>19</sup> Ve znění zákonů č. 300/1990 Sb., č. 513/1991 Sb., č. 68/1993 Sb., č. 151/2002 Sb., č. 230/2006 Sb., č. 342/2006 Sb., č. 33/2008 Sb. a č. 227/2009 Sb.

zánik sdružení, soudní ochranu členů a smlouvy o součinnosti mezi sdruženími. Následně i zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím<sup>20</sup>

Právo svobodně se sdružovat, vytvářet spolu s jinými spolky, svazy, kluby, společnosti a sdružení je ústavně garantováno všem. Jde o ústavní záruku vytvářet sdružení, ať už v podobě institucionalizované, tj. jako právnickou osobu s vlastní subjektivitou, či naopak jako neformální sdružení právním řádem neupravené a jako nový samostatný subjekt práva tedy nevznikající<sup>21</sup>. Specifickými případy práva sdružovacího je právo sdružování v politických stranách a politických hnutích<sup>22</sup>, sdružování v církvích<sup>23</sup> a sdružování v odborech<sup>24</sup>. Pro účely této diplomové práce se zaměřím pouze na první typ sdružovacího práva, ústavně zakotveného v čl. 20 odst. 1 Listiny, konkrétněji pak zákonem č. 83/1990 Sb. o sdružování občanů.

### 2.3.1 Založení a vznik sdružení

Dle §19 občanského zákoníku odlišujeme založení a vznik občanského sdružení.

V úvodních ustanoveních zákona<sup>25</sup> je položen důraz na svobodný aspekt sdružovacího práva, zákaz přinucování ke sdružování a právo každého ze sdružení svobodně vystoupit. Další obecná zásada je zákaz diskriminace z důvodu členství či naopak. Sdružovací právo je právem omezené zákonem, jestliže to je v demokratické společnosti nezbytné.<sup>26</sup>

Občanská sdružení v režimu zákona č. 83/1990 Sb. vznikají na registračním principu<sup>27</sup>. Sdružení jako subjekt práva vzniká registrací u

---

<sup>20</sup> Ve znění zákonů č. 175/1990 Sb., č. 151/2002 Sb., č. 259/2002 Sb., č. 501/2004 Sb. a č. 274/2008 Sb

<sup>21</sup> BARTOŇ, M. Právo sdružovací in KLÍMA, K. a kol. Encyklopedie ústavního práva. Praha: ASPI, a.s., 2007, s. 485 – 486.

<sup>22</sup> Právo sdružovat se v politických stranách a politických hnutích je článkem 20 odst. 2 Listiny ústavně zaručeno pouze občanům. Listina také stanoví zásadu oddělení politických stran a politických hnutí a jiných sdružení od státu (srov. čl. 20 odst. 4 Listiny).

<sup>23</sup> Článek 16 Listiny.

<sup>24</sup> Článek 27 Listiny.

<sup>25</sup> Srov. § 3 odst. 1 a 2 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, v platném znění.

<sup>26</sup> pro bezpečnost státu, ochranu veřejné bezpečnosti a veřejného pořádku, předcházení trestným činům nebo pro ochranu práv a svobod druhých (čl. 20 odst. 3 Listiny).

<sup>27</sup> Výjimka se vztahuje na odborové organizace zaměstnanců a organizace zaměstnavatelů, jež podléhají pouze evidenci u Ministerstva vnitra. Odborová organizace zaměstnanců a organizace zaměstnavatelů se stává právnickou osobou dnem následujícím poté, kdy

Ministerstva vnitra.<sup>28</sup>Návrh na registraci<sup>29</sup> podávají alespoň tři občané, v návrhu musí být uvedena jména a příjmení, rodná čísla a bydliště členů výkonného výboru a konkretizováno, který ze členů je starší 18ti let a zmocněn za občanské sdružení jednat. Dále stanovy musí obsahovat:

a) Název sdružení

Název sdružení se musí výrazně lišit od názvu právnické osoby, která již vyvíjí činnost na území České republiky, od názvu orgánu veřejné moci České republiky, od názvu mezinárodní organizace, jejího orgánu nebo její instituce a od názvu Evropské unie a jejích orgánů.<sup>30</sup> Při nerespektování se může poškozený u soudu domáhat, aby se neoprávněný zdržel užívání a odstranil závadný stav, stejně jako se lze domáhat přiměřené satisfakce, která lze být vyčíslena i v penězích<sup>31</sup>. Sdružení musí užívat v právních vztazích název, který je veden ve stanovách.

b) Sídlo

U sídla je otázka, do jaké míry musí být sídlo upřesněno. Odpověď na ni dává §19c odst. 5 občanského zákoníku, ze kterého ministerstvo vychází, který říká, že u právnické osoby zapsané do veřejného rejstříku postačí, když zakladatelský dokument uvede místo adresy sídla jen obec, kde je sídlo právnické osoby. Toto sídlo musí být známo již při založení. Občanské sdružení musí být schopno doložit právní nárok na užívání tohoto místa.<sup>32</sup>

---

ministerstvu vnitra byl doručen návrh na její evidenci. Srov. § 9a zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, v platném znění.

<sup>28</sup> zájmová sdružení právnických osob se zapisují na základě registračního principu do registru vedeného místně příslušnými krajskými úřady. Ministerstvo v rámci řízení o registraci zkoumá, zda stanovy žádajícího sdružení splňují zákonné požadavky; pokud jsou splněny, na registraci je právní nárok. Na postup ministerstva vnitra se uplatní zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>29</sup> Návrh na založení občanského sdružení podle Min. vnitra – Příloha 1.

<sup>30</sup> Vyplývá z §6 odst. 4 zákona č. 83/1990 Sb o sdružování občanů i § 19b odst. 2 občanského zákoníku č. 40/1964.

<sup>31</sup> Ochrana je zaručena § 19b odst. 2 občanského zákoníku. Pokud by Ministerstvo registrovalo občanské sdružení se stejným názvem, poskytuje zákon č. 82/1998 Sb., ochranu na jejímž základě by bylo možno domáhat se náhrady škody. Uplatnila by se zásada priority dříve registrovaného názvu.

<sup>32</sup> Sídlo a jeho bližší úpravu stanoví §19c občanského zákoníku

### c) Cíl činnosti

Cíl činnosti sdružení reflektuje důvod jeho založení a to čím by chtěl v dané oblasti pomoci. Měl by též vypovídat o nevýdělečnosti účelu, kvůli němuž vlastně sdružení vzniklo. Cíle by měli být vymezeny dostatečně určitě, aby se dali posoudit pro případný rozpor se zákonem.<sup>33</sup>

Dále musí obsahovat orgány sdružení, způsob jejich ustavování, určení orgánů a funkcionářů oprávněných jednat jménem sdružení, ustanovení o organizačních jednotkách, budou-li zřízeny a budou-li jednat svým jménem a v neposlední řadě zásady hospodaření.<sup>34</sup>

Primárně upravují vnitřní právní poměry sdružení stanovy, jež musí mít výše předepsané zákonné náležitosti. Od nich se pak dále mohou odvíjet sekundární soukromoprávní akty, které jsou vydávány na základě zásady „co není zakázáno, je dovoleno“. Vnitřní předpisy sdružení nejsou žádným právním předpisem upraveny a jsou tedy vydávány pouze na základě stanov. Cílem vnitřních předpisů je upravit vnitřní poměry sdružení, to znamená vztahy mezi orgány sdružení navzájem, vztahy mezi sdružením a jednotlivcem. Člověk tedy může být členem, zájemcem o členství nebo fyzickou osobou stojící mimo. U lidí postavených mimo dané sdružení, se jedná o provozní řády, kde je však nutné, aby byla možnost se s těmito provozními řády někde seznámit.

### d) Orgány sdružení

Zákon bližší podmínky týkající se orgánů sdružení nestanoví. Orgány jsou budovány na vůli zakladatelů a často závisí na velikosti sdružení. Výčet orgánů a jejich ustanovení jsou prostřednictvím vůle zakladatelů implementovány do stanov.

---

<sup>33</sup> Jak bylo zmíněno výše, v z.č. 83/1990 § 4 zákona o sdružování občanů je výčet nedovolených cílů sdružení : popírat nebo omezovat osobní, politická nebo jiná práva občanů pro jejich národnost, pohlaví, rasu, původ, politické nebo jiné smýšlení, náboženské vyznání a sociální postavení, rozněcovat nenávisť a nesnášenlivost z těchto důvodů anebo jinak porušovat ústavu a zákony. Dále by ministerstvo odmítlo sdružení, která sledují dosahování svých cílů způsoby, které jsou v rozporu s ústavou a zákony a sdružení ozbrojená nebo s ozbrojenými složkami, přičemž výjimku tvoří sdružení, jejichž členové drží nebo užívají střelné zbraně pro sportovní účely nebo k výkonu práva myslivosti.

<sup>34</sup> [www.mvcr.cz/soubor/manual-sdruzeni-pdf.aspx](http://www.mvcr.cz/soubor/manual-sdruzeni-pdf.aspx)

Stanovy určují co je a jak se svolává nejvyšší orgán sdružení<sup>35</sup>, jeho pravomoci, usnášeníschopnost a způsoby hlasování, způsoby a termíny schůzí orgánů sdružení.

Dále §20 občanského zákoníku počítá s dalším orgánem sdružení, kterým je statutární orgán. Účelem statutárního orgánu je jednat za sdružení navenek. Statutárním orgánem může být pouze jedna fyzická osoba nebo kolektivní statutární orgán<sup>36</sup>. V případě kolektivního orgánu, musí být stanovami určeno, kdo vlastně jedná navenek za občanské sdružení. Porušení by mohlo mít za následek neplatnost právního úkonu.<sup>37</sup> Pro jednání jménem občanského sdružení se použije stejný paragraf jako pro jednání jménem právnických osob.<sup>38</sup> To znamená, že jednat za občanské sdružení mohou i jiní členové nebo pracovníci sdružení, pokud je tak stanoveno ve vnitřních předpisech občanského sdružení nebo je to vzhledem k jejich pracovnímu nasazení obvyklé.

V souvislosti s voláním po transparentnosti života sdružení nabývá na významu kontrolní orgán, jakožto další z možných orgánů sdružení. Tento orgán může být opět jednočlenný nebo kolektivní. V obsahu působnosti kontrolního orgánu je třeba rozlišovat působnost vnitřně kontrolní, ve vztahu k plnění rozhodnutí orgánů sdružení, včetně upozorňování na nedostatky při jejich plnění a žádání nápravy, a vedle něj obsah vnitřně revizní, ve vztahu k vedení účetnictví sdružení a jeho hospodaření (takzvaný vnitřní audit). V obou případech se jedná o činnosti věcně odlišné, což je zapotřebí ve stanovách osvětlit a právně rozlišit.<sup>39</sup>

Dalším orgánem, který přichází v úvahu, je orgán rozhodčí nebo smírčí. Potenciál tohoto orgánu není v praxi příliš využíván a dlužno poznamenat, že je to částečně i vinou právní úpravy, která nestanoví vykonatelnost rozhodnutí

---

<sup>35</sup> U sportovních asociací je tomu valná hromada, konference, schůze členů atp.

<sup>36</sup> U sportovních asociací je tomu výkonný výbor.

<sup>37</sup> srov. usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. Odon 23/94 ze dne 22. 12. 1994.

<sup>38</sup> §20 občanského zákoníku, jelikož zákon o sdružování občanů neobsahuje zvláštní právní úpravu

<sup>39</sup> Telec, Ivo. Spolkové právo. Praha: C.H. Beck, 1998, s. 145 - 146.



smírčího orgánu. Bylo by možné tuto nedokonalost zákona obejít, kdyby bylo rozhodnutí rozhodčího orgánu sepsáno ve formě notářského zápisu opatřeného doložkou vykonatelnosti.<sup>40</sup> Rozhodčí orgán však v každém případě může sehrát roli mediátora nebo facilitátora nebo samostatně rozhodnout v rámci vykonatelnosti FAČR..

### 2.3.2 Členství

Jak jsem zmínil již výše, svoboda sdružování v České Republice je založena na principu dobrovolného členství, v úvodních ustanoveních tak je tak dán svobodný aspekt sdružovacího práva. Svoboda založit sdružení a právo do sdružení nevstoupit či z něj následně vystoupit. Člověk stejně tak nesmí být diskriminován z důvodu členství, či naopak, jinak řečeno nikomu členství či nečlenství nesmí být na újmu. Členství je nepřevoditelné a nezděditelné.<sup>41</sup>

Blíže upravují členství už jen konkrétní stanovy. Stanovy mohou upravit určitá omezení, kdo a jakým způsobem se může stát členem. Na přijetí za člena však není právní nárok<sup>42</sup> a tak každý člen musí být schválen orgánem konkrétního sdružení. Pokud je však člověk jednou přijat za člena, jeho vztah mezi sdružením a jím samým je soukromoprávní.<sup>43</sup>

Proto, aby se člověk mohl stát členem, musí podat přihlášku. Přihláška je jednostranný právní úkon, kterým zájemce o členství projevuje vůli stát se členem. Členská přihláška ani celá atypická smlouva o přijetí za člena nemusí mít písemnou formu.<sup>44</sup> Stanovy dále mohou stanovit, aby k členské přihlášce byly, potřeba splnit další podmínky.<sup>45</sup> Členství vznikne akceptací žádosti daným orgánem sdružení po splnění všech podmínek.

Členství člena zaniká z vůle člena nebo z vůle sdružení. Díky principu dobrovolnosti členství, může člen z vlastní vůle kdykoli z členství vystoupit. Z vůle sdružení členství zaniká z rozhodnutí orgánu sdružení. Taková možnost

---

<sup>40</sup> srov. tamtéž, s. 145.

<sup>41</sup> [www.mvcr.cz/soubor/manual-sdruzeni-pdf.aspx](http://www.mvcr.cz/soubor/manual-sdruzeni-pdf.aspx)

<sup>42</sup> vznik členství je dvoustranným soukromoprávním úkonem, právní povahy závazkově právní

<sup>43</sup> srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. R I 118/32 ze dne 17. 3. 1932.

<sup>44</sup> Telec, Ivo. Spolkové právo. Praha: C.H. Beck, 1998, s. 152.

<sup>45</sup> U FAČR je tomu například zaplacení členského poplatku.

však musí být umožněna stanovami. Musí být zmíněno, který orgán má pravomoc vyloučit člena, z jakých důvodů je možno člena vyloučit atp. Většinou se takto vyloučený člen může bránit jen soudní cestou. Jelikož opravné prostředky v rámci vyloučení ze členství běžně dostupné nebývají. Dále je to možnost, která není z vůle ani jedné ze stran, a to je úmrtí člena, které jak jsem psal výše je na osobní bázi, tzn. nezděditelné a nepřevoditelné. Samozřejmostí je i fakt, že členství zanikne zánikem sdružení, pokud sdružení ovšem nemá právního nástupce.

Podle §3 odst. 3 zákona o sdružování občanů jsou se členstvím spojena práva a povinnosti, která plynou každému členu. Jaká konkrétní práva a povinnosti budou mít, záleží pouze na stanovách. V některých případech i z druhu jejich členství.<sup>46</sup> Vyjdeme-li z úprav sportovních asociací, mezi práva členů obvykle patří, právo účastnit se shromáždění členů nebo obdobného orgánu sám nebo prostřednictvím svého delegáta, právo volit a být volen do orgánů sdružení, právo obracet se na orgány sdružení s podněty a stížnostmi a žádat o vyjádření, právo podílet se na činnosti sdružení v rámci svých možností, potřeb a zájmů, právo využívat služeb sdružení, účastnit se akcí organizovaných sdružením, právo být informován o činnosti sdružení, právo vlastnit členský průkaz.

Povinnosti členů jsou jakožto práva obsaženy primárně ve stanovách. Dle principu „co není zakázáno je povoleno“ lze odvodit, že pokud povinnost není ve stanovách upravena, nelze být uložena. Stejně tak stanovy smí ukládat jen povinnosti, které nejsou protiprávní. Povinnost podílet se na rozvoji sdružení, rozvoji dobrého jména sdružení, povinnost řídit se stanovami a další.

Na většinu otázek zabývajících se členstvím najdeme odpověď spíše ve stanovách sdružení, než-li v zákoně. Zákon o sdružování občanů upravuje pouze §3 odst. 3 úpravu práv a povinností sdružení.<sup>47</sup>

---

<sup>46</sup> Řádné, mimořádné, zakládající, čestné apod.

<sup>47</sup> Zákon o sdružování občanů

## 2.4 Právní zakotvení sportu dnes

V dnešních dnech je oblast sportu u nás ve státě upravena jediným rámcovým zákonem č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu s jednou novelou. Tento zákon vymezuje postavení sportu ve společnosti jako „*veřejně prospěšné činnosti a stanoví úkoly ministerstev, jiných správních úřadů a působnost územně samosprávních celků při podpoře sportu*“ ve svém § 2.<sup>48</sup>

Z ministerstev se jedná o ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, ministerstvo obrany, ministerstvo vnitra a ministerstvo zdravotnictví. Dále ze zákona plyne, že by měli vznikat resortní centra, která zřizují ministerstva jako organizační složku státu a to za účelem sportovní reprezentace a talentovanou mládež.<sup>49</sup>

„*Zákon o podpoře sportu je rámcový a deklarativní. Nenavazují na něj žádné prováděcí předpisy, úkoly jednotlivých institucí jsou stanoveny velmi obecně a v podstatě bez možnosti efektivní kontroly jejich plnění*“<sup>50</sup>. Jde tedy spíše, jak bylo zmíněno výše, o zajišťování potřeb vrcholového sportu<sup>51</sup> tzn., pro sportovní reprezentace a s tím související péči o sportovní mládež.<sup>52</sup>

## 2.5 Ústavní kontrola sportu

Z průzkumu provedeného dle zadání nizozemské vlády tamním T.M.C. Asser Institute v listopadu 2005 vyplynulo, že celosvětově existuje více než 50 zemí, jejichž právní řád obsahuje speciální zákonný právní předpis upravující sport (Evropa: Rakousko, Bulharsko, Chorvatsko, Kypr, Česká Republika, Estonsko, Finsko, Francie, Řecko, Maďarsko, Island, Irsko, Litva, Lichtenštejnsko, Lotyšsko, Lucembursko, Makedonie, Malta, Polsko, Portugalsko, Rumunsko, Slovensko, Španělsko, Švédsko, Švýcarsko, Ukrajina,

---

<sup>48</sup> Kolektiv autorů. Otázky sportovního práva. Praha : Ústav státu a práva, 2008, 20 s.

<sup>49</sup> Tamtéž

<sup>50</sup> Tamtéž

<sup>51</sup> aktivity, které mají mezinárodní význam, jsou tedy mezinárodně uznávány a organizovány, výkony jsou mezinárodně sledovány a porovnávány prostřednictvím soutěží typu mistrovství světa a olympijských her

<sup>52</sup> Kolektiv autorů. Otázky sportovního práva. Praha : Ústav státu a práva, 2008, 20 s.

Střední a Severní Amerika: Argentina, Brazílie, Kanada, Chile, Kolumbie, Ekvádor, Salvador, Guatemala, Mexiko, Nikarague, Panama, Peru, Uruguay, USA, Venezuela, Afrika: Mauritius, JAR, Asie: Mongolsko, Čína, Singapur, Tchaj-wan, Oceánie: Austrálie.<sup>53</sup>

Naproti tomu bylo shledáno, že dané státy mají ve své ústavě zmíněný (upravený) sport, avšak nemají žádný právní předpis, který by tento pojem dále v jejich právní řádu upravoval. (Albánie, Andorra, Arménie, Ázerbájdžán, Bělorusko, Belgie, Bosna a Hercegovina, Kambodža, Kongo, Kuba, Dánsko, Gruzie, Německo, Honduras, Moldávie, Monako, Norsko, Rusko, San Marino, Srbsko, Černá Hora, Slovinsko, Surinam, Sýrie, Turecko, Velká Británie, Vietnam)<sup>54</sup>.

Nicméně v případě České Republiky je nutno poznamenat, že studie není zcela přesná. Avšak kdybychom věnovali pozornost i ústavám minulým, je nutno zmínit, že v ustanovení §96 odst. 1. bod 2 ústavního zákona č. 150/1948 Sb., Ústavy Československé republiky, ve znění pozdějších předpisů, zjistili bychom, že daná ústava obsahovala slovo „sport“. Nejednalo se však o klasické zakotvení práva na sport, nicméně šlo o ústavně zakotvenou zmínku o sportu, která se do budoucích ústav nepromítla. Vyvolává to otázku, proč je tomu příkládán takový význam? Moderní ústavy již pochopili a reflektovali do svých ústav celospolečensky rostoucí význam sportu. Sport neboli právo na něj se již stává jedním ze základních, ústavně garantovaných lidských práv (zmínit z jiné knížky, jakou formu by daný autor přidal do LZPS). To by samo sebou neslo i zvýšenou odpovědnost státu v dané oblasti a to jak na rovině konkrétní tak normativní. *„V kontextovém rozměru lze z hlediska právních norem vtělených do právních předpisů, minimálně v evropském měřítku, konstatovat, že i v nich se postupně prosadila koncepce sportu jako sociálního práva, které je přístupné všem bez rozdílu. Uvedený aktuální přístup ke sportu vyplývá i z mezinárodněprávních dokumentů přijatých v rámci evropské spolupráce v poslední době, jimiž jsou nap. Evropská charta sportu pro všechny zdravotně postižené osoby (1987), Evropská charta sportu pro všechny (1992), Evropský manifest o mladých lidech a sportu (1995), Deklarace o významu sportu pro*

---

<sup>53</sup> zdroj: <http://www.asser.nl>

<sup>54</sup> zdroj: <http://www.asser.nl>

*společnost (1995)<sup>55</sup> a v Lisabonské smlouvě (2009). „Sport se svým ústavním zakotvením stává právem pro všechny občany, což znamená, že veřejnoprávní instituce mají za úkol toto právo uvést v život tak, aby každý občan mohl z tohoto práva těžit; mimo to představuje také zvýšenou povinnost státu k odpovědné realizaci sportovní politiky, odpovědnost za podporu, kontrolu i dozor ve sportu“<sup>56</sup>*

Avšak jak říká JUDr. Martin Sup, Ph.D. v knize Sportovní právo, „at' už sport je či není předmětem ústavněprávní úpravy a s přihlédnutím k tomu, že sport je do značné míry odvětví specifické, k němuž je nutno přistupovat právě s vědomím takových specifik a příznačností, je na základě vysoké společenské poptávky obecně akceptováno, že státy musejí mít právními normami podložené možnosti a nástroje intervence do sportu. Takové intervence však nemůže být bezbřehá, musí být omezena právem aprobovanou a chráněnou autonomií sportu jako převážně soukromoprávní aktivity“.<sup>57</sup>

## 2.6 Sport na příkladech práva EU

Z textu JUDr. Pavla Hamerníka, Ph.D. v knize Otázky sportovního práva jasně vyplývá, že Evropská Unie zatím neví, jak si poradit s regulací sportu jako takového. Ačkoli sportovní právo Evropský soudní dvůr akceptuje ve své judikatuře a bere na vědomí, že zde nejde o běžné průmyslové odvětví. Podle Evropského soudu z pohledu značné sociální důležitosti sportovních aktivit v EU je třeba považovat za legitimní cíle sportovních asociací udržet rovnováhu mezi kluby, nejistotu sportovního výsledku a zajistit podporu k náboru a trénování mladých hráčů<sup>58</sup>. Sportovní sektory v duchu těchto cílů vytvářejí pravidla např. týkající se nominačních kritérií, přestupních pravidel, cizineckých kvót či zákazu činnosti po zjištění dopingového nálezu a tato

---

<sup>55</sup> KUKLÍK, J.; HAMERNÍK, P.; SUP, M.; KRÁLÍK, M.; HAINDOVÁ, M.; KOHOUT, D.; KUČERA, V.; CARPENTER, K.; RADOSTOVÁ, K.; CHIZZALO, P. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. Str. 52-54

<sup>56</sup> M. Králík, *Právo ve sportu*, c.d., s.170

<sup>57</sup> <sup>57</sup> KUKLÍK, J.; HAMERNÍK, P.; SUP, M.; KRÁLÍK, M.; HAINDOVÁ, M.; KOHOUT, D.; KUČERA, V.; CARPENTER, K.; RADOSTOVÁ, K.; CHIZZALO, P. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. Str. 54

<sup>58</sup> Odst. 106 rozsudku C-415/93 Union Royale Belge des Sociétés de Football Association and Others v Bosman [1995] ECR I-4921

pravidla se stala předmětem žalob sportovců ve světle hospodářské soutěže a volného pohybu osob/služeb<sup>59</sup>. Evropský soud se však vskutku pokusil najít možnou adaptabilitu aplikace evropského práva na pravidla sportovních asociací. Nepovazuje totiž v rozporu s cílem fungujícího společného evropského trhu taková pravidla sportovních asociací, která jsou proporcionální a nutná k zajištění fungování daného sportovního odvětví a nepřiměřeně nenarušují hospodářskou soutěž či volný pohyb osob/služeb<sup>60</sup>. V kauze Meca-Medina a Majcen byla dvěma plavcům v dálkovém plavání Olympijským výborem a Mezinárodní plaveckou asociací FINA zakázána činnost v důsledku dopingového nálezu. Plavci napadli zákaz vydané těmito subjekty sportovních asociací jako v rozporu s evropským soutěžním právem dle čl. 81 a 82 Smlouvy o ES<sup>61</sup>. Dle argumentace plavců šlo o kartel mezi subjekty Mezinárodního olympijského výboru, Mezinárodní plavecké asociace a dopingových laboratoří při stanovení hladiny zakázaných látek v těle sportovců a o restriktivní opatření ze strany Mezinárodní plavecké federace. Evropský soud dovodil, že pouhá okolnost, že pravidlo sportovní asociace má čistě sportovní povahu (ochrana fair play), nevede k tomu, že se na osobu vykonávající činnost upravenou tímto pravidlem nebo na subjekt, který je vydal, nevztahuje působnost evropského práva<sup>62</sup>. Taková sportovní pravidla musí podle soudu splňovat podmínky ustanovení o volném pohybu osob, služeb a soutěžního práva dle Smlouvy o ES<sup>63</sup>. Podle soudu v tomto konkrétním případě však šlo o proporcionální antidopingovou úpravu

---

<sup>59</sup> Rozhodnutí č. 36/74 Walrave and Koch v Union Cycliste Internationale [1974] ECR 1405, 13/76 Dona v Mantero [1976] ECR 1333, C-415/93 Union Royale Belge des Sociétés de Football Association and Others v Bosman [1995] ECR I-4921, C-176/96 Jyri Lehtonen and Castors Canada Dry Namur-Braine ASBL v Federation Royale Belge des Sociétés de Basketball ASBL (FRBSB) [2000] E. C. R. I-2681; [2000] 3 C. M. L. R. 409, C-51/96, C-191/97 Christelle DeLiège v Ligue Francophone de Judo et Disciplines Associées ASBL [2000] ECR I-2549, C-438/00 Deutscher Handballbund [2003] ECR I-4135, C-265/03 Igor Simutenkov v Ministerio de Educación y Cultura and Real Federación Española de Fútbol. Ze dne 12.4.2005, T-313/02 David Meca-Medina and Igor Majcen v Commission, 30.září 2004, T-193/02 Piau v Commission 26.ledna 2005 a C-519/06 P David Meca-Medina and Igor Majcen v Commission, 18.7.2006

<sup>60</sup> viz. Např. kauza Meca-Medina a Majcen

<sup>61</sup> v současnosti článku 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské Unie

<sup>62</sup> Odst. 27 rozsudku C-519/06 P David Meca-Medina and Igor Majcen v Commission, 18.7.2006. Tím opravil svůj předchozí názor, že čistě sportovní pravidla spadají mimo sféru evropského práva; k této starší judikatuře viz HAMERNÍK, P. Vývoj regulace sportu právem ES. Právník 2004, č.4.

<sup>63</sup> V současnosti Smlouvy o fungování EU

neporušující evropské právo. Sport má zatím ve světle evropského práva takto podmíněnou autonomii<sup>64</sup>. JUDr. Pavel Hamerník dále ve své kapitole z knihy *Otázky sportovního práva* uvádí, že „*Evropské právo nicméně zatím reguluje sport nepřímo, tj. sportovní pravidla byla doposud hodnocena evropským soudním dvorem ve světle práva hospodářské soutěže a volného pohybu osob, ale nikde v zakládajících smlouvách EU nenajdeme výslovně zmocnění, aby instituce EU mohly přijmout legislativu sportu. V Bílé knize o sportu z roku 2007 Komise uvádí, že EU zatím nemůže plnit primární úlohu v regulaci sportu. Dovolává se alespoň možnosti lepší spolupráce ve spojení s ostatními subjekty, tj. sportovními asociacemi, Světovou antidopingovou organizací (WADA) či členskými státy nebo Radou Evropy. Komise se velkými prohlášeními nepokouší na sebe vzít roli spasitele evropského sportu. Uznává složitost fungování evropského sportu, je opatrnější než ve své Helsinské zprávě o sportu z roku 1999<sup>65</sup>, kde vyjádřila větší ambice. Respektuje tedy roli ostatních veřejných a soukromých subjektů ve sportu, pokud nedochází k porušování evropského práva těmito subjekty. Toto sportovní sektor kritizuje, neboť se tak ocitl ve velké nejistotě, a klade si otázku, kdy jeho pravidla obstojí před evropským právem a kdy nikoliv, tj. kdy Evropský soud bude považovat jejich úpravu za proporcionální. Výsledek rozhodnutí závisí na okolnostech sporu. Právnický Jean-Louis Dupont, který zastupoval klienty v zásadních kauzách vztahu sportu a evropského práva, tj. fotbalistu Bosmana a také výše zmíněné plavce v kauze Meca-Medina a Majcen, již v minulosti konstatoval v jednom ze svých rozhovorů, že z důvodu nedostatku pravomoci není EU schopna „re-regulovat“ sport přímo<sup>66</sup>.*

---

<sup>64</sup> WEATHERILL, S. *European Sports Law*, Collected Papers. T.M.C. Asser Press, 2007, s.5.

<sup>65</sup> Ze dne 10.12.1999, COM (1999) 644

<sup>66</sup> rozhovor zveřejněný v knize CAIGER, A; GARDINGER, S. *Professional Sport in The European Union: Regulation and Re-regulation.*, Kolektiv autorů. *Otázky sportovního práva.* Praha : Ústav státu a práva, 2008, 110-112

## 2.7 Sport a legislativa – několik úvah de lege ferenda

*„Vždy v případě úvahy o možnostech normativně právní regulace určité oblasti společenských vztahů je nutno klást otázky vhodnosti a účelnosti, event. společenské efektivity použití tohoto nástroje. Jinými slovy je nutno zvažovat, zda a do jaké míry je nutné i vhodné pro úpravu dané oblasti využívat legislativních a právních nástrojů, jaké jsou „náklady“ a „výnosy“ takových postupů, jaké výhody a nevýhody to přinese“<sup>67</sup>.*

*„V daných souvislostech je zřejmě nezbytné vycházet z kritéria veřejného zájmu jako výchozí kvality regulativní potřeby na straně jedné a rovněž z principu proporcionálnosti na straně druhé. Sama existence veřejného zájmu na úpravě určitého prostoru společenských vztahů a uplatnění určitých hodnotových přístupů ovšem ještě nemusí znamenat nutnost užití nástrojů legislativních. Těmi bychom naopak měli pokud možno šetřit a využívat jich až tehdy, pokud jiné nástroje selhávají nebo nejsou k dispozici, jsou neefektivní z hlediska dosahování sledovaných cílů“<sup>68</sup>.*

*„Je tedy zásadní předběžnou otázkou zvážení míry využití legislativně právních prostředků regulace na straně jedné a normativních nástrojů vnitřní povahy, jež jsou produkovány uvnitř daných společenských struktur a jejich institucí. Důkladně zvážit intenzitu veřejného zájmu na jejich usměrnění a vzhledem k existenci efektivních právních prostředků a nástrojů, jejichž užití povede k vytyčeným cílům. Takto získaná mozaika nejlépe na úrovni expertů „věcných“ tedy z oblasti sportu, ale zejména také právních – teoretických, legislativních i aplikačních směrů se může stát kvalitním východiskem pro eventuální komplexní legislativu ve sportu“<sup>69</sup>.*

V současné době ve fotbale vnímáme jako největší problém a v rámci disciplinární řízení často řešíme, problémy s diváky, budeme-li konkrétní, tak fanoušky Sparty, kteří hrají-li „venku“ ničí stadiony a trestáni jsou za to jejich kluby, spíše však klub domácí. Je třeba apelovat na zákaz maskování diváků,

<sup>67</sup> Kolektiv autorů. Otázky sportovního práva. Praha : Ústav státu a práva, 2008, 19s.

<sup>68</sup> Kolektiv autorů. Otázky sportovního práva. Praha : Ústav státu a práva, 2008, 19-20s.

<sup>69</sup> Kolektiv autorů. Otázky sportovního práva. Praha : Ústav státu a práva, 2008, 20s.



rovněž i povzbudit pořadatelskou službu v mnohem detailnějších kontrolách a pokud se to divákům, převážně hostí, nebude líbit, tak je nevpuštět na stadion (případně vpustit až třeba v 60min).

V současné době je snaha klubů o zavedení karet fanouška (v době psaní této diplomové práce ještě neuvedené do praxe), kluby si aktuálně natačejí problémové diváky, na základě těchto informací budou vydávat kartu fanouška, která bude jedinou možností pro to, aby se člověk dostal na fotbalový zápas. Vyvstává k tomu nespočet otázek, jako co s novými diváky atp., nicméně už teď je pravděpodobné, že tací diváci nebudou mít zájem/možnost dostat se k tzv. ultras (nejradikálnějším fanouškům daného klubu) – (do kotle), kde vyvstává 99% problémů.

### 3. Komparace fotbalové a hokejové asociace.

Na začátku této kapitoly se pokusím postihnout význam jednotlivých pojmů. A v další kapitole bych se podíval hlouběji do stanov českých asociací, jejichž sporty jsou rozhodně v České republice ty nejoblíbenější.

#### 3.1 Fotbalová asociace

Národní sportovní asociací, která má na starost řízení organizace fotbalu v České republice je Fotbalová asociace České republiky (ve zkratce FAČR) je občanským sdružením, členským svazem organizací FIFA a UEFA a orgán, který zastřešuje fotbal v Česku. Je dalším z pokračovatelů Českého fotbalového svazu, založeného v roce 1901. Do června 2011 se označoval názvem Českomoravský fotbalový svaz (ČMFS). Organizuje i nejvyšší české fotbalové soutěže, 1. Gambrinus ligu i Pohár České pošty. Do jeho kompetence spadá i česká fotbalová reprezentace, ženský fotbal nebo futsal. V asociaci je zaregistrováno téměř 3500 klubů a přes 300 000 hráčů.<sup>70</sup>

##### 3.1.1 Historie

Český svaz fotbalový (ČSF) byl založen 19. října 1901. První podnět k jeho založení dalo představenstvo klubu S.K. Slavia v roce 1900. Jeho prvním předsedou byl zvolen dr. Freja z klubu ČAFC. V roce 1906 byl svaz přijat do mezinárodní fotbalové federace FIFA, ale po protestech rakouského svazu pouze coby provizorní člen. V roce 1918 se ČSF stal řídicím orgánem v Československu a v roce 1921 změnil svůj název na Československý svaz fotbalový (ČSSF), který se stal v roce 1922 zakládajícím členem a součástí Československé fotbalové asociace, původním názvem „Československá

---

<sup>70</sup> BROŽ, M; ŠIMŮNEK, S. Fotbal versus hokej. *Šíp* [online]. 4.8.2010, číslo neuvedeno, [cit. 2011-03-20]. Dostupný z WWW: <<http://sip.denik.cz/pro-muze/fotbal-vs-hokej-20100804.html>>

asociace fotbalová“ (dále ČSAF), sdružující kromě něj i fotbalové svazy národnostních menšin (maďarský, židovský, německý a polský)<sup>71</sup>

V roce 1923 byla ČSAF přijata definitivně za člena FIFA na kongresu v Ženevě. V době německé okupace působil v protektorátu ČSF, po osvobození v roce 1945 vytvořil nejprve jednotné ústředí se Slovenským fotbalovým svazem, v krátké době však byla obnovena opět ČSAF. V době po komunistickém převratu (od roku 1957) měl Československý fotbalový svaz (ČSFS) statut součásti Československého svazu tělesné výchovy a jeho existence byla spíše formální. Národní fotbalový svaz se jako samosprávná organizace obnovil po listopadu 1989, tehdy ještě v rámci ČSFS, ale brzy změnil název na „Českomoravský“, aby se po rozdělení Československa v roce 1993 ujal svrchovaného vedení v Česku.<sup>72</sup> Od roku 2011 užívá název Fotbalová asociace České republiky (FAČR).

Nejvyšším orgánem fotbalového asociace je valná hromada, která je svolávána jednou za rok. Mezi valnými hromadami řídí FAČR třináctičlenný výkonný výbor, v jehož čele stojí předseda.<sup>73</sup> V rámci FAČR působí různé odborné komise, kterých je v současné chvíli šestnáct (arbitrážní, rozhodčích, disciplinární, mládeže, odvolací a revizní, licenční, ženského fotbalu, pravidlová, zdravotní, pro stadiony a hrací plochy, smírčí, vědecko-technická, futsalová, pro regionální fotbal, pro agenty, vzdělávací). Stálým orgánem mezi valnými hromadami je také legislativní rada.<sup>74</sup>

### 3.2 Český svaz ledního hokeje

Organizaci hokeje na národní úrovni zajišťuje Hokejová asociace, která se nazývá Český svaz ledního hokeje (ČSLH) a je občanským sdružením zastřešujícím dění v ledním hokeji v České republice, který byl v roce 1908 zakládajícím členem Mezinárodní hokejové asociace.

---

<sup>71</sup> Kolektiv autorů: Svět devadesáti minut, Olympia, 1980.

<sup>72</sup> [http://www.nm.cz/admin/files/HM/download/novod\\_dejiny/telesna\\_vychova/fotbal.pdf](http://www.nm.cz/admin/files/HM/download/novod_dejiny/telesna_vychova/fotbal.pdf).

<sup>73</sup> Miroslav Pelta.

<sup>74</sup> Stanovy FAČR.

ČSLH je právnickou osobou charakteru občanského sdružení s vlastní právní subjektivitou na základě registrace svých stanov podle zákona o sdružování občanů.<sup>75</sup>

Jménem ČSLH jedná výkonný výbor ČSLH, který navenek zastupuje prezident ČSLH, viceprezidenti, generální sekretář, případně jiný pověřený člen výkonného výboru v rozsahu zmocnění. K podpisování dokumentů, písemností a listin za ČSLH je oprávněn prezident ČSLH, viceprezidenti a generální sekretář.<sup>76</sup>

Předmětem činnosti ČSLH je organizovat, řídit, propagovat lední hokej v ČR za účelem jeho soustavného rozvoje, propagace a přípravy kvalitní reprezentace. Členy svazu mohou být kromě klubů i fyzické osoby. Hokejové kluby jsou sdružené v jednotlivých krajích České republiky do 14 krajských svazů. Stanovy ČSLH dále předpokládají existenci okresních výkonných výborů. Český svaz ledního hokeje sdružuje v současnosti okolo 95 000 registrovaných hráčů, z toho kolem 59 000 v kategorii mužů a kolem 34 000 v kategorii juniorů. Zaregistrováno je také asi 1900 žen. V zemi je k dispozici přibližně 150 krytých hřišť. ČSLH organizuje na centrální úrovni I. a II. ligu mužů, extraligu a ligu juniorů, extraligu a ligu staršího dorostu a ligu žen. Prostřednictvím krajských svazů pak extraligu a ligu mladšího dorostu a další mužské, juniorské, dorostenecké či žákovské soutěže. ČSLH vysílá českou hokejovou reprezentaci (včetně mládežnických výběrů, žen, veteránů a sledge hokejistů) k mezinárodním utkáním.<sup>77</sup>

Nejvyšším orgánem svazu je konference, která je svolávána jednou za dva roky a jednou za čtyři roky je volební. Mezi konferencemi řídí ČSLH jedenáctičlenný výkonný výbor, v jehož čele stojí prezident svazu. V rámci ČSLH působí různé odborné komise, kterých je v současné chvíli patnáct (arbitrážní, brankářská, disciplinární, ekonomická/marketingová, mládeže, Nadačního fondu Ivana Hlinky, rozhodčích, ženského hokeje, lékařská, reprezentační, Síně slávy českého hokeje, smírčí, sportovně-technická,

---

<sup>75</sup> Stanovy ČSLH.

<sup>76</sup> Stanovy ČSLH.

<sup>77</sup> <http://www.cslh.cz/text/27-o-slh.html>

trenérsko-metodická, veteránská). Stálým orgánem mezi konferencemi je také dozorčí rada.<sup>78</sup>

	Fotbal	Hokej
Nejvyšší orgán: Svolává se alespoň:	Valná hromada (1x ročně)	Konference (1x za 2 roky)
Dozorčí rada	Revizní a kontrolní komise (3 členi) <sup>79</sup>	Stálým orgánem 7členů
PO a o.s.	Ano	ano
Právní subjektivita	ano	Ano
Ombudsman	Ne	Ne
Právní subjektivita okresních svazů	Ano	?
Členské příspěvky	Ano	?
Kdo schvaluje členy	Výkonný výbor (PO)	Výkonný Výbor
Usnášení schopnost VV	Nadpoloviční většina z Čech a nadpol. většina z Moravy	2/3 přítomni
Arbitrážní komise	Ano 7členů odborníků s právním vzděláním Odvolací orgán RŘ Řeší spory ohledně přestupů  Nerespektování podléhá sankcím	Ano 7členů odborníků  Řeší spory mezi členy, které se nevyřešili smírem Nerespektování rozhodnutí = vyloučení z CSLH

<sup>78</sup> <http://www.cslh.cz/text/27-o-slh.html>

<sup>79</sup> S účinností od příští valné hromady FAČR

Závěrem bych poznamenal, že podrobnější komparace je pojednána v kapitole 4. této diplomové práce. Nicméně rozdělením fotbalové asociace na část Českou a část Moravskou se stanovy velmi komplikují, ať už v praxi či legislativně. Hokejová asociace má rozhodně mnohem jednodušší a přehlednější stanovy. Mám za to, že by se v tomto od ní mohla FAČR mnohému naučit.

## 4. Struktura Asociací

V této části bych se rád zaměřil více na Fotbalovou asociaci České republiky a nastínil pohled do struktury FAČR s porovnáním s ČSLH.

### 4.1 Vnitřní dokumenty FAČR

Vnitřní dokumenty FAČR se skládají z oficiálních stanov Fotbalové asociace České republiky, jakožto dokumentu nejvyšší právní síly. Dále lze zmínit několik řádů a směrnic, které upravují aktuální směr vývoje fotbalu. Soutěžní řád, který stanoví základní podmínky organizace fotbalových soutěží pořádaných v rámci Fotbalové asociace České republiky a vztahuje se na všechny jejich účastníky (hráče, družstva, kluby, jejich funkcionáře, rozhodčí, delegáty a další činovníky, vykonávající při soutěžích příslušné funkce a činnosti) a na řídicí orgány těchto soutěží. Členské kluby odpovídají za porušení řádů a předpisů svými členy, hráči, činovníky a dalšími osobami, které pověřily vykonáváním funkcí nebo činností v soutěžích a při jednotlivých utkáních. Vykládat Soutěžní řád může jen Výkonný výbor.<sup>80</sup> Disciplinární řád, jakožto řád, kterým se *projednávají všechna disciplinární provinění v českomoravském fotbale, tj. všechna provinění účastníků fotbalových utkání organizovaných kteroukoliv složkou Fotbalové asociace České republiky a to bez ohledu na to, zda je provinilý členem některé z organizací sdružených v FAČR či nikoliv*<sup>81</sup>. *Tresty uložené disciplinárními orgány podle tohoto DŘ FAČR mají platnost pro všechna utkání v českomoravském fotbale.*<sup>82</sup> Dále Registrační řád, u něhož se registrací rozumí *záznam hráče v ústředním registru Fotbalové asociace České republiky, který stanoví jeho příslušnost k určitému klubu, oddílu či jinému subjektu (dále jen klub) oprávněnému zúčastňovat se svými družstvy soutěží pořádaných v rámci FAČR.* Hráči fotbalové asociace mohou být

---

<sup>80</sup> Stejně tak v ČSLH.

<sup>81</sup> Zde je vidět, že DK FAČR si nechává možnost trestat i nečleny, ačkoli vymahatelnost takového práva je velmi diskutabilní – pozn. autor.

<sup>82</sup> U ČSLH Soutěžní a disciplinární řád Českého svazu ledního hokeje je závazný pro Český svaz ledního hokeje všechny oddíly a kluby ledního hokeje a sledge hokeje, sdružení klubů, hráče a hráčky, trenéry a trenérky, rozhodčí Svazu a funkcionáře Svazu a Klubů. – Stanovy ČSLH

registrování teprve, když dovrší věku 6ti let.<sup>83</sup> Hráč může být platně registrován pouze za jeden klub FAČR.<sup>84</sup> Doklad o registraci je majetkem FAČR.<sup>85</sup>

## 4.2 Stanovy FAČR<sup>86</sup>

Stanovy obsahují název, sídlo a problematiku, společně s cílem a posláním FAČR. Zde článek 2 odst. 4 zmiňuje, že FAČR je členem FIFA a UEFA v souladu s jejich statuty a je povinna je respektovat v rámci své struktury a stejně tak svými členy. Ve článku 4 odst. 8 je tento vztah dále zmíněn „Členové FA jsou povinni dodržovat stanovy FIFA a UEFA a jiné předpisy jimi vydané a podřizovat se nařízením a rozhodnutím FIFA a UEFA. Členské kluby jsou povinny zajistit dodržování stanov a předpisů FIFA a UEFA svými členy, členy svých orgánů, jakož i členy realizačních týmů svých družstev. Členské kluby mají právo komunikovat s UEFA a FIFA buď přímo, nebo stanoví-li tak jejich předpisy, prostřednictvím FA“.<sup>87</sup> Na tomto případě jde vidět respektování tzv. pyramidové struktury<sup>88</sup> v organizaci fotbalového sektoru. Stejně tak se statuty zabývají členstvím ve FAČR, které budeme rozebírat dále v textu.<sup>89</sup>

### 4.2.1 Rozhodování orgánů

Rozhodnutí je přijato, pokud pro něj hlasuje nadpoloviční většina přítomných členů nebo delegátů (není-li těmito stanovami určeno jinak).

---

<sup>83</sup> U ČSLH 5 let.

<sup>84</sup> S výjimkou institutu střídavého startu.

<sup>85</sup> Stejně tak u hokeje je doklad o registraci majetkem ČSLH, stanovy FAČR

<sup>86</sup> Stanovy jsou v knižní podobě obsaženy v souboru předpisů FAČR a stejně tak jsou k nalezení na stránkách [www.fotbal.cz](http://www.fotbal.cz) v sekci legislativa.

<sup>87</sup> Stanovy FAČR.

<sup>88</sup> Tu identifikovala Evropská komise v konzultačním dokumentu The European model of sport z roku 1998, na straně 7, kapitola 1.1.1. (Dostupné na: [http://ec.europa.eu/sport/library/doc/a/doc248\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/sport/library/doc/a/doc248_en.pdf)).

Popis struktury fotbalového sektoru je popsán například i v rozhodnutí Bosman, odstavce 3-5.

<sup>89</sup> Obdobně je tomu i u hokeje. Ačkoli ve stanovách ČSLH je v čl. 1 odst. 5 zmíněno, pouze že ČSLH je zakládajícím členem Mezinárodní federace ledního hokeje (IIHF) a zúčastňuje se aktivně všech jejích činností, včetně členství v jejích orgánech..



Orgány FA mohou rozhodovat, je-li přítomna nadpoloviční většina členů nebo delegátů. Hlasování je veřejné, neustanoví-li se jinak.<sup>90</sup>

#### 4.2.2 Volby

Volby do orgánů všech území jsou tajné, ledaže by byl na novou funkci navržen jen jeden kandidát, pak se může rozhodnout, že se bude hlasovat veřejně. Je-li navrženo více kandidátů, jsou v prvním kole zvoleni ti, kteří získali nadpoloviční většinu hlasů přítomných a oprávněných delegátů. Není-li zvolen v prvním kole stanovený počet členů orgánů, koná se druhé kolo voleb. Do něho nastupují nejvýše dva kandidáti na volné místo. Z těchto kandidátů vyhraje ten s větším počtem hlasů.<sup>91</sup>

#### 4.2.3 Odvolání z funkce

Odvolání probíhá před skončením volebního období podle stejných principů jako volba. Mandát se zaplní namísto těch, jejichž mandát zanikl předčasně a to jen do konce původního mandátu orgánu.<sup>92</sup>

#### 4.2.4 Orgány

Co se týče orgánů FAČR a ČSLH je úprava celkem shodná. Obě instituce mají valnou hromadu, ačkoli ČSLH ji nazývá Konferencí. Konference je svolávána 1x za 2 roky, zatímco VH FAČR musí být svolána alespoň 1x ročně. Obě asociace mají delegáty s hlasem rozhodujícím, což jsou ti, kteří rozhodnou o dané otázce v první řadě. Avšak ČSLH má navíc i hlas tzv. poradní, kterým se vždy pyšní čestní členové a čestní prezidenti ČSLH a v případech, pokud jim nebyl dán hlas rozhodující i předsedové odborných komisí ČSLH, generální sekretář, dozorcí rada i arbitrážní komise.<sup>93</sup>

---

<sup>90</sup> Stanovy FAČR.

Obdobně tomu má i ČSLH.

<sup>91</sup> Stanovy FAČR.

O volbách se stanovy ČSLH zmiňují jen v článku 7 odstavce 1, kde se říká, že klíč k volbě delegátů určí a oznámí výkonný výbor dva měsíce předem a písemně o tom uvědomí členy.

<sup>92</sup> Stanovy FAČR.

<sup>93</sup> Stanovy FAČR a ČSLH, u FAČR se jím pyšní např. členové ORK

VH je schopná se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina delegátů z Čech i Moravy a rozhodnutí je přijato, pokud nadpoloviční většina přítomných z Čech a nadpoloviční většina přítomných z Moravy hlasovaly pro návrh. Konference je schopna se usnášet a volit, je-li přítomna dvoutřetinová většina delegátů s hlasem rozhodujícím. U obou institucí existuje možnost svolání mimořádné VH (Konference). Pokud o to nadpoloviční většina členů (požádá dvoutřetinová většina řádných členů) a to do 6ti týdnů (2 měsíců) od podání žádosti.<sup>94</sup>

Výkonný výbor ČSLH je složen z prezidenta a deseti členů s tím, že 6 členů je voleno extraligou mužů a 1. ligou mužů a zbylí 4 členi jsou voleni ostatními soutěžemi ČSLH. Výkonný výbor FAČR naproti tomu má členů 13 a tvoří jej předseda, 3 místopředsedové a 9 členů. Při volbě se setkáme opět se zbytečně složitou úpravou způsobenou nejednotností ve fotbale a mezi Čechy a Moravou konkrétně jak je vidno ze stanovách FAČR:

*„Předseda Fotbalové asociace ČR je volen všemi přítomnými delegáty VH s hlasem rozhodujícím. Předseda je zvolen v 1. kole, hlasovala-li pro něj nadpoloviční většina přítomných delegátů z Čech a nadpoloviční většina přítomných delegátů z Moravy. Není-li předseda zvolen v 1. kole, postupují do 2. kola ti kandidáti, kteří získali nejvíce hlasů v jednotlivých komorách. Ve 2. kole je zvolen předsedou ten, kdo získal nadpoloviční většinu hlasů přítomných delegátů v české komoře a nadpoloviční většinu hlasů přítomných delegátů v moravské komoře. Ve 3. kole je předsedou Fotbalové asociace ČR zvolen ten z kandidátů, jehož prostý součet hlasů získaných dohromady v obou komorách od přítomných delegátů je vyšší, a to s tím, že v každé z částí komor VH musí získat alespoň 35% hlasů přítomných delegátů. Nebude-li ani ve 3. kole předseda zvolen, uskuteční se dohadovací řízení, které určí další postup. Příslušnost kandidáta na předsedu FAČR, tj. je-li kandidátem za českou či moravskou komoru, je dána podle sídla klubu, jehož je kandidát členem k poslednímu dni pro podání kandidatury dle čl. 9 odst. 8. Není-li kandidát členem žádného klubu, je pro jeho příslušnost ke kandidatuře rozhodující místo trvalého bydliště k témuž dni. V případě, že je zvolen předseda z Čech, 1.*

---

<sup>94</sup> Stanovy FAČR a ČSLH

*místopředsedu volí delegáti klubů, okresů a krajů z Moravy a další 2 členy VV volí delegáti okresů a krajů z Moravy, 2. místopředsedu volí delegáti klubů, okresů a krajů z Čech a další 2 členy volí delegáti okresů a krajů z Čech. V případě, že je zvolen předseda z Moravy, 1. místopředsedu volí delegáti klubů, okresů a krajů z Čech a další 3 členy volí delegáti okresů a krajů z Čech, 2. místopředsedu volí delegáti klubů, okresů a krajů z Moravy a 1 člena volí delegáti okresů a krajů z Moravy. 3 členy VV volí delegáti klubů I. a II. ligy. Dalšími členy VV jsou předseda Ligového shromáždění, volený na VH delegáty klubů I. a II. ligy, který je zároveň 3. místopředsedou, předseda Řídící komise FA pro Čechy, který je na VH volen delegáty klubů startujících v soutěžích, jež podléhají pravomoci této komise, a delegáty KFS z Čech a PFS, a předseda Řídící komise FA pro Moravu, který je na VH volen delegáty klubů startujících v soutěžích, které podléhají pravomoci této komise, a delegáty KFS z Moravy“.<sup>95</sup>*

#### 4.2.5 Výkonný výbor

Oba výkonné výbory mají společné, že jsou voleni na dobu 4 let. Avšak výkonný výbor FAČR zasedá zpravidla 1x za měsíc, výkonný výbor ČSLH musí zasednout alespoň 10x v kalendářním roce. Stejně tak je rozdílná pozice prezidenta a předsedy, kdy prezidentu ČSLH náleží finanční odměna ve výši, která umožní, aby se mohl plnohodnotně věnovat funkci a z ní vyplývajícím povinnostem v plném rozsahu. Výši této odměny schvaluje výkonný výbor ČSLH. Z toho jde odvodit, že funkce prezidenta není brána jen jako titul, ale ČSLH opravdu chce, aby se daný člověk mohl maximálně angažovat na své nové pozici<sup>96</sup>

#### 4.2.6 Dozorčí rada ČSLH a Revizní a kontrolní komise FAČR

Oba orgány se schází dle potřeby, jsou stálými orgány voleni na 4 roky s rozdílem, že DR ČSLH má nejvýše 7 členů, kteří jsou sami o sobě odborníky a revizní a kontrolní komise má 3 členy, kteří si mezi sebou zvolí svého předsedu. Ze stanov nevyplývá, že by sami o sobě odborníky byli, avšak mají

---

<sup>95</sup> Stanovy FAČR.

<sup>96</sup> Stanovy FAČR a stanov ČSLH.

povinnost s odborníky spolupracovat. Na druhou stranu statuty ČSLH nezakazují DR být členem jiného orgánu na republikové úrovni včetně rozhodčích a delegátů, což statuta FAČR určují.<sup>97</sup>

### 4.3 Členství ve FAČR

#### 4.3.1 Vznik

Každý jednotlivec vykonávající nějakou roli či funkci podle předpisů FA, členové statutárních orgánů fotbalových klubů, členové FA a agenti je současně členem FA. Členy FAČR se mohou stát fyzické i právnické osoby<sup>98</sup> dle čl. 3 odst. 1 „*se mohou stát fyzické osoby (jednotlivci) i právnické osoby (členské kluby a jiné právnické osoby). Na přijetí za člena však není právní nárok a tak mohou jednotlivci nabýt členství jen se souhlasem místa registrace prostřednictvím členského klubu, jehož je členem nebo se souhlasem místa centrální registrace u dalších jednotlivců. Každý člen musí být evidován v centrální registraci členů FA. Mládež může být členem jen se souhlasem svého zákonného zástupce. Tyto členství je výlučným vztahem mezi FAČR a jejím členem*“.<sup>99</sup> Pro právnické osoby platí, že se mohou stát členským klubem jen se souhlasem výkonného výboru. Takovýto člen musí předložit písemnou přihlášku do FA, která obsahuje, že vstupuje do FA dobrovolně a že se zavazuje dodržovat stanovy, řády a předpisy UEFA a FIFA a podřizovat se rozhodnutí jejich orgánů a mezinárodních rozhodčích orgánů pro sport. Dále přiloží své stanovy nebo jiný zakládací dokument. Členy se však nemusí stát pouze členské kluby, ale i jiné právnické osoby. Ty však musí též písemně požádat výkonný výbor v žádosti s doloženými stanovami či jiným zakládacím dokumentem.<sup>100</sup>

V českém hokeji členy ČSLH se mohou stát osoby fyzické i právnické nebo oddíly a kluby ledního hokeje a sledge hokeje, mající provozování ledního hokeje nebo sledge hokeje v předmětu své činnosti. O přijetí člena

---

<sup>97</sup> Stanovy FAČR – do VH v červnu 2013 má FAČR 5ti člennou ORK,

<sup>98</sup> To platí i pro hokej.

<sup>99</sup> Stanovy FAČR.

<sup>100</sup> Stanovy FAČR

rozhoduje výkonný výbor ČSLH a to na základě přihlášky.<sup>101</sup> ČSLH uděluje rovněž čestná členství. Tito jedinci, kteří si svými skutky vyslouží čestné členství v ČSLH, získávají na konferencích hlas poradní. „*Konference ČSLH může udělit čestné členství fyzickým osobám, které se zasloužily o český hokej. Tito členové mají právo se účastnit na konferenci s hlasem poradním*“<sup>102</sup>

#### 4.3.2 Zánik

Ze své pozice sekretáře na DK FAČR jsem se setkával se zánikem členství hlavně z důvodů, že daní jedinci nechtěli být postihnutelní trestem FAČR. V takových případech je obtížné opravdu někoho potrestat. Představme si situaci, kdy členství je dobrovolné a zaniká písemným oznámením klubu nebo místu centrální registrace. I když FA bude chtít jednotlivce potrestat pokutou, která může být až 500.000Kč, tak i po vynesení daného rozhodnutí, se daný člen může vzdát členství a již není po kom dané rozhodnutí vymáhat.<sup>103</sup>

Další možnosti zániku je nehrazení příspěvků za členství, vyloučení pro zvlášť hrubé nebo opakované porušení členských povinností kde o vyloučení rozhoduje orgán klubu, k němuž je člen příslušný popřípadě výkonný výbor nebo dále úmrtím.<sup>104</sup>

U klubů a jejich vystoupení je v ústředí výkonný výbor. Kluby mohou vystoupit písemným oznámením výkonnému výboru, odnětím členství výkonným výborem pro opakované nebo hrubé porušování členských povinností. Dále VV FAČR zruší členství, nemá-li klub po dva soutěžní ročníky za sebou žádné mužstvo v soutěžích, skončí-li klub v insolvenci či právním zánikem člena.

Členství v ČSLH zaniká vlastním vystoupením, odnětím členství pro hrubé nebo opakované porušení členských povinností, stejně jako ve fotbale. Ukončením hokejové činnosti, právním zánikem člena či úmrtím člena.

Srovnáním vidíme, že zánik se liší v tom, že hokej je mnohem benevolentnější k finanční situaci daného klubu, kde u fotbalového klubu při

---

<sup>101</sup> Stanovy ČSLH.

<sup>102</sup> Stanovy ČSLH.

<sup>103</sup> Naskýtá se tu možnost vymáhání občanskoprávní po vynesení rozhodnutí.

<sup>104</sup> Stanovy FAČR.

vzniku insolvenčního řízení zaniká členství. Nadále je to zřejmá jednoduchost a přitom zřejmost hokejových statut.<sup>105</sup>

---

<sup>105</sup> Stanovy ČSLH.

## 5. Řešení sporů v rámci asociace

*„Je obecným zájmem sportovních sdružení řešit otázky vnitřní povahy (tj. otázky plynoucí z ekonomické či politické činnosti daného sdružení či ze samostatného organizování sportovních soutěží pod záštitou dané sportovní asociace) prostřednictvím vlastních orgánů a „nevynášet“ tak kauzy mimo rámec sdružení před orgány veřejné moci“.*<sup>106</sup>

V rámci asociace se zaměříme na spory, které lze řešit skrze disciplinární komisi či arbitrážní komisi.

*„Jednotlivá sportovní odvětví si obvykle vytvářejí systém orgánů, jejichž cílem je v instančním postupu garantovat dodržování stanovené vnitřní úpravy sportovních subjektů. Svým posláním a strukturou do jisté míry napodobují systém řádných soudů, proto je namístě zabývat se i jejich vzájemným vztahem“.*<sup>107</sup>

### 5.1 Disciplinární komise – výkon rozhodnutí

Ve vztahu k Fotbalové asociaci České republiky disciplinární komise projednává všechna disciplinární provinění v českomoravském fotbale a vykonává rozhodnutí, tj. všechna provinění účastníků fotbalových utkání organizovaných kteroukoliv složkou Fotbalové asociace České republiky a to bez ohledu na to, zda je provinilý členem některé z organizací sdružených ve FAČR či nikoliv. Tresty uložené disciplinárními orgány podle tohoto DŘ FAČR mají platnost pro všechna utkání v českomoravském fotbale<sup>108</sup>.

Disciplinární provinění mohou být pouze činy jednotlivců, které porušili své povinnosti vyplývající ze stanov, řádů, předpisů a rozhodnutí orgánů FAČR.<sup>109</sup>

*Druhy disciplinárních provinění:*

a) *porušení stanov, řádů a předpisů FAČR, jakož i rozhodnutí jeho orgánů,*

---

<sup>106</sup> KUKLÍK, J.; HAMERNÍK, P.; SUP, M.; KRÁLÍK, M.; HAINDLOVÁ, M.; KOHOUT, D.; KUČERA, V.; CARPENTER, K.; RADOSTOVÁ, K.; CHIZZALO, P. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. Str. 123.

<sup>107</sup> KRÁLÍK, M. *Právo ve sportu*. Praha : C.H.Beck, 2001. 117 s. ISBN 80–7179–532–1.

<sup>108</sup> Stanovy FAČR – Disciplinární řád.

<sup>109</sup> Tamtéž

*b) porušení pravidel, směrnice pro kontrolu a postih dopingu ve sportu v ČR a všech dalších norem upravujících účast v soutěžích FA ČR organizovaných řídicími orgány FA ČR všech stupňů, včetně provinění v reprezentaci a mezinárodních stycích,*

*c) provinění související s účastí v soutěžích FA ČR organizovaných řídicími orgány FA ČR všech stupňů, včetně provinění v reprezentaci a mezinárodních stycích,*

*d) provinění znevažující jméno FAČR, jeho členů, orgánů, funkcionářů a účastníků soutěže“.<sup>110</sup>*

Disciplinární komise je oprávněna rozhodnout o trestu jak pro jednotlivce, tak pro kluby. Tresty pro kluby jsou mnohem přísnější.

*V disciplinárním řízení lze jednotlivcům ukládat tyto tresty:*

- a) důtka*
- b) peněžitá pokuta*
- c) zastavení závodní činnosti*
- d) zákaz výkonu funkce*

*V disciplinárním řízení lze kolektivům ukládat tyto tresty:*

- a) důtka*
- b) peněžitá pokuta*
- c) uzavření hřiště*
- d) odebrání soutěžních bodů*
- e) vyloučení ze soutěže“.<sup>111</sup>*

V rámci FAČR rozlišujeme čtyři úrovně disciplinárních komisí. První úroveň jsou okresní disciplinární komise, řešící problematiku spadající pod řízení okresních soutěží na jejím území, poté krajské disciplinární komise, řešící problematiku spadající pod řízení krajských soutěží. Třetí úroveň, která na stejné úrovni DK řídí komisi FAČR pro Čechy a DK řídicí komisi FAČR pro Moravu řešící problematiku v kategorii dospělých na úrovni divizí a české a zároveň moravskoslezské fotbalové ligy. Nejvýše postavenou disciplinární

---

<sup>110</sup> Disciplinární řád FAČR.

<sup>111</sup> Disciplinární řád FAČR.



komisí je Disciplinární komise FAČR, která řeší problematiku 1. ligy, 2. ligy, 1. ligy dorostu, nově vzniklou Juniorskou ligu a dále podněty s celorepublikovým dopadem. Disciplinární komise nejsou ve vztahu podřízenosti či nadřízenosti vůči sobě, odvoláním se proti rozhodnutí disciplinární komise zpravující nižší územně správní celek se odvolatel neodvolává k disciplinární komisi vyššího celku, ale k místně příslušné odvolací a revizní komisi, či výkonnému výboru. Disciplinární komise FAČR dle čl. 13 odst. 4 může ve zcela výjimečných případech disciplinárních provinění, které svými dopady dosahují na celé fotbalové hnutí, rozhodnout, že provinění jednotlivců i kolektivů náležejících do působnosti jiné disciplinární komise, projedná ve své působnosti.<sup>112</sup>

Rozhodnutí, které vydá disciplinární komise FAČR, tj. vydané nejvyšší disciplinární komisí a její postupy v řešení jsou mnohdy vodítkem pro disciplinární komise nižších celků a v případě potřeb se obracejí na DK FAČR o výklad disciplinárních norem. Pokud by se disciplinární komise nižšího stupně rozhodla o potrestání určité osoby, nemůže DK FAČR nemůže měnit její rozhodnutí. Nižší DK mají svoji autonomii jak v rozhodování, tak ve výkladu svých rozhodnutí. Využije-li však proti danému rozhodnutí disciplinární komise potrestaný svou možnost odvolání, případ řeší v odvolacím řízení jiný orgán, než jaký je orgán disciplinární. V soutěžích pořádaných krajskými fotbalovými svazy a orgány vyššími, jsou pro odvolání k dispozici příslušné odvolací a revizní komise v souladu s jejich statutem. V soutěžích pořádaných okresními fotbalovými svazy je odvolacím orgánem příslušný výkonný výbor.<sup>113</sup>

## 5.2 Arbitrážní komise

V rámci Fotbalové asociace ČR arbitrážní komise má do zasedání VH FAČR v červnu 2013 10 členů s právnickým vzděláním, rozhoduje ve sporech vyplývajících ze smluv fyzických a právnických osob uvnitř fotbalové asociace, rovněž i v případech, kdy je dána pravomoc řádným soudům České

---

<sup>112</sup> Disciplinární řád FAČR.

<sup>113</sup> Disciplinární řád FAČR.

republiky.<sup>114</sup> Při řešení vzájemných sporů však jsou členské kluby FAČR, účastníci soutěží, činovníci a další osoby činné ve FAČR, povinny předložit návrh na projednání svého sporu či uplatnění svého práva v prvním případě arbitrážní komisi a vyčkat jejího rozhodnutí. Případné porušení této povinnosti se řeší disciplinárně.<sup>115</sup>

Arbitrážní komise je orgánem nezávislých a rozhodujícím ve sporech ze smluvních závazků mezi klubem a hráčem, například v rámci sporů o plnění smluv z přestupů, jak na straně hráčské, klubové a jiné.

Do roku 2009 nebylo možné odvolání od tohoto orgánu, a tudíž nebyla splněna možnost odvolat se, kterou zaručoval článek 22 odst. 1 Stanov Českomoravského fotbalového svazu, o.s., který stanovoval, že: „*Rozhodování o právech a povinnostech členů ČMFS a účastníků soutěží je zásadně dvouinstanční. Tím není dotčena přezkumná pravomoc odvolací a revizní komise ČMFS podle čl. 10 odst. 3*“.<sup>116</sup> Od VH FAČR v červnu 2013 však tato možnost již bude upravena a účastník sporu má právo se proti rozhodnutí arbitrážní komise odvolat k Odvolací a revizní komisi. Avšak jen tehdy, splní-li následující podmínky.<sup>117</sup>

- a) Účastník musí být alespoň částečně neúspěšný.
- b) Hodnota sporu musí přesahovat částku 300.000,-Kč nebo musí jít o spor o určení, zda tu právo je či není.
- c) Odvolání musí být podáno v písemné formě do 10-ti dnů ode dne doručení nebo převzetí rozhodnutí arbitrážní komise, proti němuž odvolání směřuje.
- d) Z odvolání musí být patrné, kdo jej podává, proti kterému rozhodnutí směřuje, kde je spatřována nesprávnost rozhodnutí a čeho se odvolání domáhá. (pokud odvolatel v odvolání uplatňuje nová skutková tvrzení, nebo se odvolává na nové

---

<sup>114</sup> Arbitrážní komise ČSLH se skládá ze 7 členů, kteří jsou jak říkají stanovy ČSLH odborníky. To znamená, že nemusí být vyžadováno právnické vzdělání. Arbitrážní komise ČSLH, řeší spory mezi členy, které se nevyřešili smírem. – stanovy ČSLH

<sup>115</sup> Stanovy FAČR – Statut arbitrážní komise.

<sup>116</sup> Stanovy Českomoravského fotbalového svazu. *Stanovy ČMFS* [online]. 2009, 1, [cit. 2011-02-11]. Dostupný z WWW: <[http://nv.fotbal.cz/ftp/cmfs/legislativa/stanovy/01\\_Stany\\_3.doc](http://nv.fotbal.cz/ftp/cmfs/legislativa/stanovy/01_Stany_3.doc)>.

<sup>117</sup> Stanovy FAČR – Statut Arbitrážní komise

skutkové okolnosti, musí k podanému odvolání připojit listiny o které odvolání opírá.

- e) Přidá k odvolání doklad o zaplacení arbitrážního poplatku, které je stejně vysoké jako za řízení v prvním stupni.
- f) Nebo pokud nemá rozhodnutí arbitrážní komise předepsané náležitosti.<sup>118</sup>

Nabude-li rozhodnutí Arbitrážní komise právní moci a nastane-li vykonatelnost, má neúspěšná strana rozhodnutí povinnost plnit. Je-li tato povinnost porušena, následuje represe ze strany FAČR.<sup>119</sup>

- a) „*zákaz přestupů a hostování do klubu, který nesplnil svou povinnost,*
- b) *vyvození proti takovému klubu disciplinárních opatření,*
- c) *vyvození disciplinární opatření proti fyzickým osobám, které jsou účastníky soutěží,*
- d) *vyvození disciplinární opatření proti fyzickým osobám a klubům v FA ČR, případně uplatnění či navržení sankce vůči agentům hráčů na základě Předpisů FIFA a prováděcí směrnice FA ČR“.*<sup>120</sup>

Registrační úsek a disciplinární komise jsou povinny návrhy arbitrážní komise uplatnit. Rozhodnutí těchto orgánů vynesena na základě návrhů arbitrážní komise jsou konečná a nelze se proti nim odvolat. Arbitrážní komise použije k donucení povinného nejdříve zákaz přestupů a hostování a to v délce 2 měsíců. Nesplní-li do té doby klub své povinnosti, bude s ním zahájeno disciplinární řízení a zákaz přestupů a hostování zůstává po dobu disciplinárního řízení.<sup>121</sup>

### 5.3 Odvolací a revizní komise<sup>122</sup>

Odvolací komise ačkoli má povinnost spolupracovat s výkonným výborem<sup>123</sup>, je nezávislý orgán, skládající se z 5ti členů volených na 4 roky. Tento orgán rozhoduje jako orgán II. stupně o odvoláních proti rozhodnutím

<sup>118</sup> Stanovy FAČR – Statut arbitrážní komise.

<sup>119</sup> Tamtéž

<sup>120</sup> Tamtéž

<sup>121</sup> Tamtéž

<sup>122</sup> Od VH FAČR června roku 2013

<sup>123</sup> Jak vyplývá ze Stanov FAČR – Statut ORK čl. 1 odst. 3.

komisí na celorepublikové úrovni, ve věcech disciplinárních, registračních, přestupních a o odvoláních proti rozhodnutí registračního úseku fotbalové asociace. Rovněž je povolána na základě podnětu přezkoumávat rozhodnutí vynesena v odvolacím řízení orgány nižších svazů ve věcech soutěžních a disciplinárních.<sup>124</sup>

„ORK FA ČR v rámci své odvolací a přezkumné pravomoci a působnosti vykonává:

- a) *funkci odvolacího orgánu u odvolání podaných proti rozhodnutím ve věcech soutěžních, disciplinárních, registračních a přestupních, které v I. instanci vydaly komise nebo pracoviště řízené Výkonným výborem FA ČR,*
- b) *funkci přezkumného orgánu u rozhodnutí vynesena v odvolacím řízení výkonnými výbory OFS nebo ORK KFS ve věcech soutěžních a disciplinárních, pokud jimi měly být porušeny Stanovy, řády a předpisy FA ČR,*
- c) *funkci orgánu rozhodujícího o tom, zda rozpisy všech tříd soutěží jsou v souladu se Stanovami, řády a předpisy FA ČR nebo zda rozhodnutí řídicího orgánu je v souladu se Stanovami, řády a předpisy FA ČR a rozpisem příslušné soutěže,*
- d) *funkci přezkumného orgánu u podnětů k přezkoumání rozhodnutí řídicího orgánu ve věci sloučení a rozdělení klubů a ostatních rozhodnutí učiněných na základě Organizační směrnice pro činnost členských klubů FA ČR,*
- e) *funkci odvolacího orgánu ve věcech odnětí platnosti průkazu trenéra.*<sup>125</sup>

Jsou-li splněny všechny náležitosti odvolání formální<sup>126</sup> i specifické, které záleží na řádu orgánu, ze kterého se jednotlivec odvolává nastává rozhodnutí odvolacího orgánu, který dle čl. 11:<sup>127</sup>

---

<sup>124</sup> Stanovy FAČR.

<sup>125</sup> Stanovy FAČR – Statut ORK čl. 2.

<sup>126</sup> Uvedené v čl. 9 statut ORK.

<sup>127</sup> Stanovy FAČR – Statut ORK

1. „Odvolací orgán odvolání zamítne, dospěje-li k závěru, že není důvodné, neboť rozhodnutí orgánu I. instance je věcně správné a je v souladu se Stanovami a příslušnými řády a předpisy FA ČR.
2. Odvolací orgán odvolání může zamítnout také tehdy, není-li ani přes vyzvání odvolání doplněno o náležitosti uvedené v příslušných rádech s předpisech (čl. 9 odst. 1). Odvolání zamítne vždy, jestliže nebude nejpozději při zahájení projednávání věci předložen doklad o úhradě poplatku z odvolání.
3. Pokud odvolací orgán zjistí při projednávání odvolání nedodržení nebo porušení ustanovení Stanov nebo příslušných řádů a předpisů FA ČR, rozhodnutí učiněné v I. instanci zruší, po případě vydá rozhodnutí nové. Po zvážení všech okolností projednávané věci může změnit výši nebo druh sankce uložené v I. instanci. V neprospěch odvolatele však může sankci změnit jen tehdy, došlo-li v I. instanci k porušení řádu a sankce byla uložena v nižší výši nebo byl stanoven její mírnější režim, než stanoví řád.
4. Odvolací orgán není oprávněn vrátit věc zpět orgánu I. instance. Není-li záležitost dostatečně prošetřena v orgánu I. instance, je odvolací orgán povinen věc sám došetřit a rozhodnout. Postupuje při tom tak, aby zjistil co nejpřesněji skutkové okolnosti projednávané věci včetně posouzení nových důkazů, které nebyly známy či předloženy při jednání v I. instanci.“<sup>128</sup>

#### 5.4 Přezkum mezinárodních sportovních asociací (FIFA, UEFA)

V České republice se řeší mezinárodní spory obdobným způsobem jako v zahraničí. Je to způsobeno tím, že rozhodčí řízení v českém sportu stojí na stejných principech jako obdobná rozhodčí řízení v zahraničí. Důvodem je také to, že nejrozšířenější sporty v České republice jsou organizovány v pyramidových strukturách. Tzn. že dané sporty zastřešuje pro daný sport

---

<sup>128</sup> Stanovy FAČR – Statut ORK čl. 11 odst. 1-4.

daná mezinárodní organizace, jejímž prostřednictvím dochází ke sjednocování všech druhů sportovních pravidel.<sup>129</sup>

Jak je již zmíněno výše dle stanov FAČR, „*FAČR členem FIFA a UEFA v souladu jejich statuty, které je povinna respektovat a v rámci své struktury je povinna zajistit respektování těchto statutů svými členy.*“<sup>130</sup>

Pokud členové FAČR poruší své povinnosti plynoucí z předpisů FAČR či z předpisů UEFA a FIFA, tak orgánem vynucujícím splnění povinnosti či pouze následné represe je disciplinární komise.<sup>131</sup>

Přezkum konečných fotbalových rozhodnutí mohou tedy dále rozhodovat i příslušné disciplinární, arbitrážní, kontrolní, odvolací orgány UEFA a FIFA.

---

<sup>129</sup> Obdobně je tomu i v hokeji, kde na základě disciplinárních řízení může dále rozhodovat IIHF.

<sup>130</sup> Stanovy FAČR.

<sup>131</sup> Stanovy FAČR.

## 6. Řešení sporů před obecními soudy a v rozhodčích (arbitrážních) řízeních.

Organizace sportu, ať už národních či mezinárodních sportovních asociací mají vytvořený systém orgánů, jejichž cílem je v instančním procesu garantovat dodržování vnitřních úprav sportovních subjektů. A ačkoli dávají možnost odvolat se k soudům obecným, je jejich cílem primárně tyto vztahy řešit autonomně. Ne vždy je to však možné.<sup>132</sup>

Výše bylo zmíněno, jak se spory řeší v rámci asociace. A to i v případě, že by řádný soud České republiky měl pravomoc na daný spor. Již z této druhé věty, která je mimochodem obsahem statutů arbitrážní komise, vyplývá, že daná problematika nebude problematikou jednoznačnou a že na ní bude více úhlů pohledů.

*„Z právního hlediska nic nebrání tomu uplatnit nároky cestou § 15 zákona č. 83/1990 Sb., prostřednictvím žaloby v příslušném řízení nebo za určitých okolností v rámci tzv. správního soudnictví, jsou – li splněny předpoklady § 244 a násl. občanského soudního řádu. Přesto se i dnes můžeme v řadě uzavíraných sportovních smluv setkat se snahou o vyloučení soudní pravomoci, jde-li o uplatnění smluvních nároků. Obvykle bývá toto vyloučení formulováno tak, že se smluvní strany zavazují spory o nároky z těchto smluv předložit k rozhodnutí příslušnému orgánu sportovní organizace a tomuto rozhodnutí se podřídí. Na tomto místě pouze konstatujeme, že žádné smluvní ujednání za současného právního stavu nemůže vyloučit soudní pravomoc vymezenou v § 7 OSŘ, neboť ta může být měněna pouze cestou zákona, a ani připravovaný zákon o sportu ve svém paragrafovaném znění žádný zásah do úpravy soudní pravomoci neobsahuje. Povaha smluvního ujednání (pracovní smlouva, smlouva uzavíraná podle § 51 ObčZ nebo příslušných ustanovení zákoníku obchodního) je v tomto případě nerozhodná. Neudržitelnost závěru o*

---

<sup>132</sup> KUKLÍK, J.; HAMERNÍK, P.; SUP, M.; KRÁLÍK, M.; HAINDLOVÁ, M.; KOHOUT, D.; KUČERA, V.; CARPENTER, K.; RADOSTOVÁ, K.; CHIZZALO, P. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. Str. 123

možném smluvním vyloučení soudní pravomoci je dána již tím, že rozhodnutí příslušného sportovního orgánu nemá povahu exekučního titulu ve smyslu § 274 a násl. OSŘ a případné nedodržení rozhodnutí sportovního orgánu by pro smluvní stranu znamenalo nemožnost fakticky se domoci svých práv. Smluvní klauzule tak může mít maximálně charakter dohody o snahu vyřešení sporu mimosoudní cestou, nijak však nebrání možnosti uplatnit soudně svůj nárok okamžitě, neboť postup podle § 104 odst. 1 OSŘ v těchto případech použit nelze.<sup>133</sup> Píše JUDr. Michal Králík přední odborník na sportovní právo ve své publikaci právo ve sportu. S čímž nelze než souhlasit.

Sport je organizován na sdružovacím principu, zákonným podkladem pro sport je tedy zákon o sdružování občanů (zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů). Zaměříme-li se na řešení sporů, zásadním je ustanovení § 15 tohoto zákona, jenž říká jak řešit soudní přezkum rozhodnutí orgánů sportovních asociací nebo klubů v § 15 (1) „Považuje-li člen sdružení rozhodnutí některého z jeho orgánů, proti němuž již nelze podle stanov podat opravný prostředek, za nezákonné nebo odporující stanovám, může do 30 dnů ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 6 měsíců od rozhodnutí požádat okresní soud o určení, zda je takové rozhodnutí v souladu se zákonem a stanovami.“<sup>134</sup>

Z prvního odstavce vyplývá, že člen sdružení má možnost soudně napadnout rozhodnutí některého z orgánů sdružení. To by však znamenalo, že druhou stranou sporu musí být příslušné sdružení, sportovní organizace. Jak by se však řešilo, kdyby dané spor vznikl mezi dvěma sportovními kluby navzájem? Na tuto otázku odpovídají stanovy příslušné sportovní organizace, v nichž jsou obsaženy mechanismy, které řeší interní sporty v rámci sdružení. O těchto sporech rozhodují tedy zvláštní orgány za tímto účelem zřízené. Proto i v případech, ve kterých proti sobě od počátku stojí subjekty odlišné od sdružení, tak i tam uplatníme možnost soudního přezkumu § 15 zákona o sdružování občanů a tedy i možnost soudního přezkumu.<sup>135</sup>

---

<sup>133</sup> KRÁLÍK, M. *Právo ve sportu*. Praha : C.H.Beck, 2001. 117 s. ISBN 80-7179-532-1.

<sup>134</sup> Česká republika. Zákon 83/1990. In *Sbírka zákonů*. 1990, § 15 odst. 1.

<sup>135</sup> KOCINA, Jan; POLÁČEK, Bohumil et al. *Aktuální otázky rozhodčího řízení*. Plzeň : Aleš Čeněk, 2011. 147-154 s. ISBN 978-80-7380-349-0.



Výslovné znění prvního odstavce § 15 navíc značí to, že napadnout je možno spolková rozhodnutí jen tehdy, jsou-li nezákonná (pro jejich rozpor s obecnou právní úpravou) nebo pro rozpor se stanovami (pro rozpor s předpisy spolku nebo mezinárodní asociace spadající pod dané sportovní odvětví, jelikož stanovy obecně vždy odkazují na povinnost předpisy mezinárodních asociací ctít a respektovat.<sup>136</sup>

(2) „*Soud v řízení postupuje podle Občanského soudního řádu.*“<sup>137</sup>

Druhý odstavec § 15 zákona o sdružování občanů konstatuje, že ve věcech sdružovacích se soudní řízení řídí občanským soudním řádem. Tím se dostáváme k § 106 OSŘ, který upravuje vztah rozhodčího a soudního řízení. Ačkoli zákon o sdružování výslovně hovoří o soudním řízení, pokud jde o napadené rozhodnutí sdružení, z OSŘ a zákona o rozhodčím řízení však vyplývá možnost nahradit soudní řízení řízením rozhodčím. Uzavřeme-li rozhodčí smlouvu, rozhodčí smlouva se stává překážkou pro vedení soudního řízení<sup>138</sup>. Ze zákona však nevyplývá, že by překážkou pro soudní řízení bylo pouze rozhodčí řízení bez vztahu k cizině. Proto, když se zaměříme na okruh sporů, je třeba brát zřetel i na mezinárodní rozhodčí řízení. Okruh sporů, které je možno řešit v rozhodčím řízení, je vymezen § 1 a § 2 zákona o rozhodčím řízení. Jedná se o majetkové sporty, opět s výjimkami uvedenými ve výše zmíněných ustanoveních.<sup>139</sup>

---

<sup>136</sup> KUKLÍK, J.; HAMERNÍK, P.; SUP, M.; KRÁLÍK, M.; HAINDLOVÁ, M.; KOHOUT, D.; KUČERA, V.; CARPENTER, K.; RADOSTOVÁ, K.; CHIZZALO, P. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012. Str. 137.

Ve článku 2 odst. 4 Stanov FAČR: FAČR je členem FIFA a UEFA a v souladu s jejich statuty, které je povinna respektovat, a v rámci své struktury rovněž povinna zajistit respektování těchto statutů svými členy. Touto klauzulí přejímá FAČR do vlastního právního řádu také předpisy přijaté UEFA a FIFA.

<sup>137</sup> Česká republika. Zákon 83/1990. In *Sbírka zákonů*. 1990, § 15 odst. 2.

Obdobné ustanovení nalezneme i v předpisech zabývajících se občanskými sdruženími i v jiných zemích – na Slovensku, vzhledem ke shodné úpravě přijaté ještě v době Československé federace, v Rakousku je základem §7 zákona o spolcích, které výslovně dovoluje napadnout rozhodnutí spolku i pro jeho rozpor s dobrými mravy, podle švýcarského práva, na základě čl. 75 občanského zákoníku.

Zastavíme-li u lhůty zmiňující subjektivní lhůtu 30 dnů, pak je třeba si uvědomit, že tato lhůta je lhůtou hmotněprávní, což pro člena znamená, že 30. dnem lhůty již musí být doručeno. V případě uplynutí této doby by již musela být podávána žaloba např. žalobou o náhradu škody (tuto myšlenku podporuje i rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky v rozsudku 28 Cdo 1919/2009 ze dne 21.10.2009.

<sup>138</sup> S výjimkami stanovenými v § 106 OSŘ.

<sup>139</sup> KOCINA, Jan; POLÁČEK, Bohumil et al. *Aktuální otázky rozhodčího řízení*. Plzeň : Aleš Čeněk, 2011. 147-154 s. ISBN 978-80-7380-349-0.

Na konci roku 2012 se ve fotbalovém prostředí objevila nová kauza, která se týká uplácení zápasů, konkrétně se jednalo o zápas FK Baumit Jablonec, a.s. – FC Viktoria Plzeň, a.s., kde pan sudí Adámek přiznal, že převzal úplatek. Bohužel tato kauza není první, doufejme však, že bude poslední. Demonstrujme si na ni však 2 názory (směry), jak se daná kauza řešila. První směr vyřešit kauzu transparentně a rychle, aby nevznikly žádné průtahy. Na druhou stranu, tento směr znamená větší riziko možné chyby. Druhý směr, který nastavil výkonný výbor FAČR dne 23.1.2013<sup>140</sup>, rozšířil disciplinární řád v článku 1) o odstavec 9, který zní „*V případech ohlášeného nebo zjištěného podezření, že členové FAČR naplnili svým jednáním skutkovou podstatu trestných činů uvedených v Trestním zákoníku č. 40/2009 Sb. (§ 331 Přijetí úplatku, § 332 Podplácení, § 333 Nepřímé úplatkářství, § 334 Společná ustanovení), předá disciplinární komise své poznatky a podklady příslušným orgánům činným v trestním řízení podle právního řádu ČR. V rámci jednotného postupu ve vyšetřování, dokazování a vyhodnocení zjištěných skutečností využije disciplinární komise důkazy, podklady a závěry učiněné orgány činnými v trestním řízení.*“<sup>141</sup> Tímto jsme se dostali do roviny soudní, která běžně nastupuje až po vyčerpání opravných prostředků ve FAČR.<sup>142</sup> Rozhodně i tento směr má svá opodstatnění, podíváme-li se na korupční skandál v Itálii v roce 2006, kde Juventus Turín, Lazio Řím, Fiorentině a AC Milán byly odebrány body, tituly a dokonce i tři z těchto čtyř byli přeřazeni do 2. Ligy a to za korupci spáchanou v roce 2004.<sup>143</sup>

Je na každém z Vás, aby jste si našli svůj postoj. Praxe dokazuje, že soudní rozhodnutí, jež jsou často uskutečněny až po několika letech a kluby již mají jiné majitele, hráče, funkcionáře jsou neefektivním nástrojem, jak dané problémy řešit. VV FAČR však konstatoval, že se kauza má začít řešit už po skončení policejního šetření, tzn. do odložení nebo do obvinění, což má zpravidla trvat několik měsíců

---

<sup>140</sup> <http://nv.fotbal.cz/scripts/detail.php?id=124251&tmplid=1347>.

<sup>141</sup> <http://nv.fotbal.cz/scripts/detail.php?id=122718&tmplid=1347>

<sup>142</sup> I jiných sportovních asociací.

<sup>143</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/2006\\_Serie\\_A\\_scandal?oldid=64358408](http://en.wikipedia.org/wiki/2006_Serie_A_scandal?oldid=64358408).

## 7. Řešení sporů před CAS

### 7.1 Sportovní arbitrážní soud v Lausanne (CAS)

Na začátku 80. let 20. století došlo k obrovskému nárůstu počtu mezinárodních sporů, které se týkaly sportovního odvětví. Díky tomuto vývoji vešla do podvědomí myšlenka k vytvoření určité nezávislé autority, která by tyto spory řešila. Myšlenkou bylo, aby daná autorita mohla vyslovit závazná rozhodnutí. Roku 1981 byl tedy vytvořen specializovaný sportovní panel, který byl předpokladem vzniku CAS. Tento panel byl veden předsedou MOV Juanem Antonio Samarenchem. Samotný Arbitrážní soud pro sport (dále jen „CAS“) byl následně vytvořen o dva roky později, tj. roku 1983, přičemž status soudu nabyl účinnosti 30. června 1984. Na tomto statusu se podílel tehdejší soudce haagského Mezinárodního soudního dvora Keba Mbaye.<sup>144</sup>

Tento Sportovní arbitrážní soud má výhradní postavení ve světě sportu. Je tomu tak zejména proto, že tento rozhodčí soud byl zřízen Mezinárodním olympijským výborem, jehož členy jsou i mezinárodní sportovní asociace řídící olympijské sporty. Ty pak postupem času začali reflektovat CAS ve svých stanovách a pravidlech. Za sídlo pak bylo zvoleno město Lausanne ve Švýcarsku. CAS je založen dle švýcarského práva a jeho rozhodnutí jsou vykonatelná podle Newyorské úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů z roku 1958. Postupem času došlo ke vzniku také dalších permanentních základů v Sydney, Austrálii a New Yorku, USA.<sup>145</sup>

Možnosti řízení u CAS jsou řádnými arbitrážními řízeními, která se týkají sporů přímo ze smluv. Odvolací arbitrážní řízení, v němž je napadáno rozhodnutí sportovní organizace nebo prvostupňové rozhodnutí CAS. Dále CAS poskytuje i možnost mediace a vydávání právních posudků. Rozhodovací činnost CAS se vztahuje na řešení sporů disciplinární povahy, účastech na soutěžích, přestupů a dále spory se sportem spojené.<sup>146</sup>

---

<sup>144</sup> HAMERNÍK, Pavel. *Sportovní právo s mezinárodním prvkem*. Praha: Auditorium s.r.o., 2007, s. 142. ISBN 978-80-903786-1-2.

<sup>145</sup> ČORBA, Jozef. *Otázky sportovního práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008, s. 115. ISBN 978-80-7380-147-2.

<sup>146</sup> HAMERNÍK, Pavel. *Sportovní právo s mezinárodním prvkem*. Praha: Auditorium s.r.o., 2007, s. 142. ISBN 978-80-903786-1-2.

## 7.2 Rozhodčí řízení v českém sportu a jeho vztah ke sportovnímu arbitrážnímu soudu v Lausanne.

Pan JUDr. Petr Vybíral<sup>147</sup> zmiňuje, že se sport všeobecně se stává stále více komercionalizovaným odvětvím, přibývá tak i počet právních sporů v dané problematice a stejně tak je tomu v České republice. Tyto spory jsou primárně řešeny ve světě i v České republice svými interními mechanismy v rámci jejich příslušných sportovních organizací. Teprve poté, co jsou dané mechanismy vyčerpány, nastává možnost obrátit se na soudy. Avšak z pozice sekretáře disciplinární komise fotbalové asociace České republiky mohu s jistotou tvrdit, že obracet se v tomto případě na soudy není zrovna ideálním řešením. Řízení trvá roky a obírat body/tituly týmům s několikaletým zpožděním není vhodná záležitost, viz výše. Soudní řízení tedy bývají zdlouhavé, soudci často nemohou znát specifika sportovní oblasti. Právě proto je vhodnější využívat řízení rozhodčího, jehož výsledkem je závazné rozhodnutí s exekučním titulem, stejně jako u soudu. Avšak navíc rozhodčí řízení klade důraz na alternativní řešení sporů, pro příklad mediace, tyto řešení sice nevedou k vydání exekučního titulu, za to ale mohou vyřešit dané spory ještě předtím, než dojde k jejich vyhocení. Což považuji za velice přínosné.<sup>148</sup>

Jak si lze z výše zmíněných kapitol povšimnout, je mnoho způsobů jak řešit spory ve sportu. Dále bychom se zaměřili spíše na sporty s mezinárodním prvkem. V České republice se řeší mezinárodní spory obdobným způsobem jako v zahraničí. Je to tím, že rozhodčí řízení v českém sportu je založeno na stejných principech jako obdobná rozhodčí řízení v zahraničí. Důvodem je také to, že nejrozšířenější sporty v České republice jsou organizovány v pyramidových strukturách. Tzn., že dané sporty zastřešuje daná mezinárodní organizace, jejímž prostřednictvím dochází ke sjednocování všech druhů

---

<sup>147</sup> Odborník v otázkách rozhodčích řízení

<sup>148</sup> KOCINA, Jan; POLÁČEK, Bohumil et al. Aktuální otázky rozhodčího řízení. Plzeň : Aleš Čeněk, 2011. 147-154 s. ISBN 978-80-7380-349-0.

Avšak kdybychom hovořili o korupci, je samozřejmé, že se k vyšetřování musí zapojit trestní soudy.

sportovních pravidel, mezi nimiž i těch, které dávají možnost rozhodčích řízení v případě vniku sporu.<sup>149</sup>

### 7.3 Pravidla sportovních asociací, rozhodčích smluv a jejich vztah k CAS

Jak jsem již zmínil, organizace sportu je vytvořena na pyramidovém principu z důvodu sjednocování sportovních pravidel a z důvodu nadřazené pozice mezinárodních sportovních organizací. Pokud se na problematiku rozhodčího řízení podíváme z pohledu pyramidového principu a víme-li, že se české sportovní asociace zabývají rozhodčím řízením, pak musíme první zjistit, jak se k rozhodčím řízením staví mezinárodní sportovní organizace. Pokud rozhodčí řízení zmiňují, pak se tato pravidla musí odrazit v pravidlech národních sportovních asociací. Pokud však mezinárodní sportovní organizace o rozhodčím řízení mlčí, pak je čistě na uvážení národních asociací, jak se k problematice rozhodčího řízení postaví.

Fotbalová asociace České republiky, která je členem Unie evropských fotbalových asociací<sup>150</sup> a Mezinárodní fotbalové federace<sup>151</sup>. Stanovy FAČR obsahují v článku 29 odst. 2 deklaratorní ustanovení, podle něhož mohou členové FAČR, vedle zákonné práva obrátit se podle zákona č.83/1990 Sb. o sdružování občanů na obecný soud, mohou stejně tak řešit svůj spor u CAS, jak je ustanoveno v předpisech FIFA a UEFA<sup>152</sup>, kdy toto rozhodnutí je nepřekoumatelné českými obecnými soudy<sup>153</sup>. Zvláštností je, že danou žalobu může stejně tak podat i Světová antidopingová agentura.<sup>154</sup> Český svaz ledního hokeje naproti tomu je členem Mezinárodní federace ledního hokeje<sup>155</sup>. Pravidla ČSLH neobsahují žádnou zmínku o CAS. IIHF však ve svých

---

<sup>149</sup> KOCINA, Jan; POLÁČEK, Bohumil et al. Aktuální otázky rozhodčího řízení. Plzeň : Aleš Čeněk, 2011. 147-154 s. ISBN 978-80-7380-349-0.

<sup>150</sup> Union of European Football Associations.

<sup>151</sup> Fédération Internationale de Football Association (FIFA).

<sup>152</sup> [http://www.fifa.com/mm/document/affederation/generic/01/29/85/71/fifastatuten2010\\_e.pdf](http://www.fifa.com/mm/document/affederation/generic/01/29/85/71/fifastatuten2010_e.pdf)

<sup>153</sup> Stanovy FAČR čl. 29 odst. 2.

<sup>154</sup> World Anti-doping agency WADA, což je subjekt stojící mimo organizační strukturu fotbalu.

<sup>155</sup> International Ice Hockey Federation (IIHF).

pravidlech vymezuje spory, které CAS má řešit jakožto rozhodčí instituce. Za povšimnutí stojí článek 55 Stanov IIHF<sup>156</sup>, který stanoví, že všechny spory řešené prostřednictvím rozhodčího řízení musí být předloženy výlučně cestou „odvolání“ před CAS.<sup>157</sup>

Byla uvedena vnitřní pravidla, která umožňují řešit spory v rozhodčím řízení. JUDr. Petr Vybíral dál řeší otázku: „*Jaký je vztah mezi těmito pravidly a rozhodčí smlouvou, která skutečně zakládá možnost vést rozhodčí řízení. Je možné pokládat výše uvedená ustanovení za platné rozhodčí doložky?*“<sup>158</sup> Na tuto otázku není možné dát zcela jasnou odpověď a vždy záleží na konkrétním znění. „*Řád sportovní arbitráže CAS<sup>159</sup> dovoluje ve svém čl. 27, aby rozhodčí řízení bylo vedeno pouze na základě ustanovení obsaženého ve stanovách, nebo předpisech sportovní organizace.*“<sup>160</sup>

Prof. JUDr. Květoslav Růžička ve své knize o rozhodčím řízení před rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky tvrdí, že právní praxe v České republice připouští obecně existenci rozhodčích doložek obsažených v obchodních podmínkách. Tady jde spatřovat jistou paralelu mezi obchodními podmínkami a stanovami, jelikož sportovci jsou stanovami sportovní asociace vázáni v profesionálních smlouvách nebo alespoň v registračních přihláškách.<sup>161</sup>

---

<sup>156</sup>[http://www.iihf.com/fileadmin/user\\_upload/PDF/The\\_IIHF/2008-2012\\_IIHF\\_Statutes\\_and\\_Bylaws.pdf](http://www.iihf.com/fileadmin/user_upload/PDF/The_IIHF/2008-2012_IIHF_Statutes_and_Bylaws.pdf).

<sup>157</sup> KOCINA, Jan; POLÁČEK, Bohumil et al. Aktuální otázky rozhodčího řízení. Plzeň : Aleš Čeněk, 2011. 147-154 s. ISBN 978-80-7380-349-0.

<sup>158</sup> KOCINA, Jan; POLÁČEK, Bohumil et al. Aktuální otázky rozhodčího řízení. Plzeň : Aleš Čeněk, 2011. 150-151 s. ISBN 978-80-7380-349-0.

<sup>159</sup>[http://www.tas-cas.org/d2wfiles/document/4962/5048/0/Code%202010%20\\_en\\_%2001.07.11.pdf](http://www.tas-cas.org/d2wfiles/document/4962/5048/0/Code%202010%20_en_%2001.07.11.pdf).

<sup>160</sup> KOCINA, Jan; POLÁČEK, Bohumil et al. Aktuální otázky rozhodčího řízení. Plzeň : Aleš Čeněk, 2011. 150-151 s. ISBN 978-80-7380-349-0.

<sup>161</sup> RŮŽIČKA, K. Rozhodčí řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Plzeň : Aleš Čeněk, 2005, s.45.

## 8. Právní úprava vybraných Evropských asociací

V této kapitole bych se rád zaměřil na ostatní stanovy vybraných evropských asociací. Přes tři měsíce jsem ve jménu Fotbalové asociace České republiky psal emaily na dvacet evropských asociací s žádostí o poskytnutí jejich stanov, právních úprav a řešení sporů. Nakonec jsem dostal devět odpovědí s tím, že většina měla problém poskytnout informace jiné než stanovy. Německá asociace ačkoli odepsala, sdělila, že nemají anglické stanovy.<sup>162</sup> Rusko odepsalo, že to samozřejmě vyřídí, nicméně ani po několika týdenním urgování neposlalo stanovy, taktéž to bylo ve Skotsku, Polsku, Itálii a Řecku.

Nakonec tedy jsem byl nucen si psát o těch, kteří poslali alespoň stanovy v jazyce anglickém, kterými bylo Irsko, Holandsko a Slovensko.

### 8.1 Slovensko

Všechny dané stanovy jsou založeny na pyramidovém principu, z toho vyplývá, že všichni respektují principy FIFA a UEFA a jejich předpisy. Každý ve svých stanovách odkazuje na to, že předpisy FIFA a UEFY jsou respektovány a některé dokonce výslovně stanoví, že stanovy FIFA A UEFA předcházejí národní úpravě (Irsko).<sup>163</sup>

Na rozdíl od Českého fotbalového svazu, který byl založen již v roce 1901, na Slovensku, kvůli osobitým vnitrostátním a mezinárodním podmínkám vznikl Slovenský fotbalový svaz až v roce 1938. Současný Slovenský fotbalový svaz má formu občanského sdružení vycházející ze stejného zákona o sdružování občanů z roku 1990<sup>164</sup>, jako Fotbalová asociace České republiky. Ze Slovenských stanov je jasně patrné, že je tvořil tým zkušených právníků a

---

<sup>162</sup> Ačkoli by mělo dle FIFA mít stanovy i v jazyce anglickém je nemá.

<sup>163</sup> Stanovy Irska

<sup>164</sup> vznikl za Československé federativní republiky z.č. 83/1990 Sb, samozřejmostí je, že teď již ve znění pozdějších předpisů, které totožné již nejsou.

že zachází do detailů nejen ve stanovách, ale i v platné právní slovenské úpravě.<sup>165</sup>

Nejvyšší orgán Slovenského fotbalového svazu je konference<sup>166</sup>. Ve stanovách, na rozdíl od FAČR, mají v čl. 1 zmíněno, že jsou založeni na dobu neurčitou. Zaujal mne i čl. 2, kde jsou jasně vymezené pojmy, které se budou v celých stanovách používat<sup>167</sup>, a v článku 5 principy uplatňované v rámci činnosti SFS. Za příklad uvádím pojem spravedlivý proces což proces řešení sporů včetně disciplinárního řízení při dodržení zejména následujících zásad řízení:

- i. zákonnost
- ii. nezávislost a nestrannost rozhodujícího orgánu
- iii. rovnost stran
- iv. presumpce nevinny,
- v. právo na obhajobu,
- vi. právo na právní zastoupení,
- vii. právo na informace (nahlížení do spisu),
- viii. dodržování lhůt.<sup>168</sup>

Ve vztahu k předpisům FIFA a UEFA čl. 9 odst. 2 stanov SFS tvrdí, že jsou závazné pro jejich členy s výjimkou případů, kdy by vznikl rozpor s právním řádem Slovenské republiky nebo EU.<sup>169</sup>

Otázku řešení sporů SFS v čl. 13 řeší stejně jako v FAČR. Tzn., že členové jsou vázáni v případě vzniku sporu v rámci fotbalu, respektovat pravomoc rozhodčího soudu zřízeného SFS<sup>170</sup> pod sankcí disciplinárního opatření. Na rozhodčí soud se může člen SFS obrátit až po vyčerpání všech řádných opravných prostředků, pokud ve stanovách nebo statutu rozhodčího

---

<sup>165</sup> na rozdíl od ČSLH i FAČR, stanov SFS.

<sup>166</sup> stejně jako u Českého svazu ledního hokeje, ve FAČR je tomu Valná hromada.

<sup>167</sup> ve FAČR to takto jasně a nepřehlédnutelně vymezeno nikde není.

<sup>168</sup> Stanovy SFS.

<sup>169</sup> Stanovy SFS.

<sup>170</sup> v případě FAČR arbitrážní komise.



soudu není stanoveno jinak. Stejně tak členové SFS<sup>171</sup> uznávají pravomoc a příslušnost Sportovního arbitrážního soudu v Lausanne<sup>172</sup> jako nejvyššího nezávislého a nestranného orgánu pro rozhodování sporů s mezinárodním prvkem ve fotbale, jak je dáno v příslušných ustanoveních ve FIFA a UEFA a povinnost zabezpečit a respektovat konečné rozhodnutí těchto orgánů subjekty, kterých se tyto rozhodnutí týkají a kteří podléhají jejich pravomoci.<sup>173</sup>

### 8.1.1 Členství ve SFS

Členství ve SFS je dobrovolné. Jedná se o vyjádření podpory a loajality člena se sdružením a v souladu se stanovami může, stejně jako ve FAČR, kdykoli vystoupit. Na rozdíl od FAČR, která druhy členství nerozděluje, SFS má řádné členy, přidružené členy, individuální členy a stejně jako ČSLH členy čestné. Stejně jako ve FAČR i ČSLH na vznik členství neexistuje právní nárok. Kde o přijetí a vyloučení rozhoduje příslušný orgán. Oproti FAČR je vystoupení ze SFS složitější. Člen, který chce vystoupit má totiž povinnost informovat o tom nejméně 2 měsíce s předstihem a zároveň vystoupení ze SFS nezbavuje člena vystupujícího ze SFS povinnost vyrovnat závazky vůči SFS či jiným členům<sup>174</sup>. Práva a povinnosti členů asociací jsou totožné. Jediným rozdílem je, že rozdělení u SFS na vícero druhů členství jde ruku v ruce s větším množstvím práv.<sup>175</sup>

### 8.1.2 Konference ve SFS

Nejvyšším orgánem SFS je konference, jak bylo zmíněno výše. Řádná konference se schází 2x za kalendářní rok, což je 2x častěji než valná hromada FAČR a 4x častěji než konference ČSLH, avšak všechny nejvyšší orgány jsou voleny na čtyřleté období. V čele konference stojí, stejně jako u ČSLH prezident. Na konferenci SFS je oprávněno se účastnit 87 volených delegátů

---

<sup>171</sup> stejně jako FAČR.

<sup>172</sup> „Court of Arbitration for Sport“, dále též „CAS“.

<sup>173</sup> Stanovy SFS.

<sup>174</sup> to je opravdu vhodné, je-li možné to uplatnit i v praxi, pak by se nestávalo, jak je tomu ve FAČR, že pokud člen již nechce platit pokutu danou DK FAČR, tak ze sdružení vystoupí ze dne na den a daná pokuta není v praxi nadále vymahatelná.

<sup>175</sup> Stanovy SFS.

s hlasovacím právem<sup>176</sup>. Konference SFS má navíc právo volit a odvolávat čestné členy. Na rozdíl od FAČR, kde k usnášení je třeba nadpoloviční většina delegátů z Čech a nadpoloviční většina delegátů z Moravy, usnášení schopná je konference SFS, je-li přítomna kvalifikovaná většina delegátů. Není-li tomu tak, posune se začátek konference o 1 hodinu. Pokud ani poté není konference usnášeníschopná, nařídí se opakované zasedání konference do 30 dnů se stejným programem.<sup>177</sup>

### 8.1.3 Výkonný výbor

Výkonný výbor je stejně jako ve FAČR nejvyšším výkonným orgánem a zasedá alespoň jedenkrát za měsíc. Výkonný výbor je složen rovněž ze 13 členů se stejnými právy a povinnostmi a je usnášeníschopný při účasti nadpoloviční většiny členů. Jediný rozdíl je stále v přehledném pojmenování, které stanovy SFS nabízejí.<sup>178</sup>

### 8.1.4 Ostatní orgány

Dalšími orgány SFS je nezávislá revizní komise, která kontroluje SFS a jeho orgány. Taktéž kontroluje hospodaření a podává stanoviska výkonnému výboru. Volební komise, která připravuje a organizuje volby pro všechny orgány SPS<sup>179</sup> a vyhláší jejich výsledky. Disciplinární komise, která je prvoinstančním orgánem pro zajištění spravedlnosti vyplývajících z porušení normativního systému<sup>180</sup>, dále DK ukládá disciplinární opatření. Předseda komise může být ve SFS jen člověk s magisterským vzděláním na právnické fakultě a s nejméně 3 roky odborné právnické praxe<sup>181</sup>. DK zpravidla zasedá ve tříčlenných senátech a v nejzávažnějších věcech v plénu celé komise<sup>182</sup>. Odvolací komise je složena z předsedy a čtyř členů, kde každý ze členů musí

---

<sup>176</sup> 202 delegátů ve FAČR.

<sup>177</sup> Stanovy SFS.

<sup>178</sup> Stanovy SFS.

<sup>179</sup> FAČR tento orgán ve stanovách nemá, řídí se, však volebním řádem na který stanovy odkazují.

<sup>180</sup> DŘ FAČR.

<sup>181</sup> ve FAČR takové omezení pro předsedu není.

<sup>182</sup> I zde je tomu jinak, DK zasedá vždy v komisi 7 členů, z níž jedním je předseda.

mít magisterské vzdělání na právnické fakultě a s nejméně 3 roky odborné právnické praxe<sup>183</sup>. Odvolací komise rozhoduje v druhém stupni o odvolání proti rozhodnutí volební komise, disciplinární komise a proti rozhodnutí odborných komisí a jiných orgánů SFS. Stejně jako ve FAČR pracuje na bázi podnětů a vyčerpání řádných opravných prostředků. Další rozdíly v komisích jsou, že SPS má navíc marketingovou komisi<sup>184</sup>, ekonomickou komisi<sup>185</sup> a etickou komisi<sup>186</sup>.

Slovensko má namísto Arbitrážní komise, Rozhodčí soud. Tento stálý soud funguje jako nezávislý orgán, jehož rozhodci jsou voleni na 4 roky. Tento orgán rozhoduje ve sportovních sporech, majetkových nárocích podle předpisů o rozhodčím řízení na území SR a to bez ohledu na sportovní odvětví, ve kterém tyto spory vznikly.<sup>187</sup> Rozhodčí soud může rozhodovat spory mezi sportovními svazy, jejich členy a dokonce i podávat návrhy na přezkum.<sup>188</sup>

### 8.1.5 Shrnutí

Ačkoli slovenský fotbalový svaz vychází originálně ze zákona o sdružování občanů, stejně jako FAČR. V porovnání slovenských fotbalových stanov z roku 2012 a aktuálních stanov FAČR jde vidět, že SFS udělal pořádný krok vpřed a pevně doufám, že tento rok, kdy by mohli být aktualizovány stanovy FAČR. Pevně věřím, že se inspirováme stanovami SFS a uděláme ze stanov FAČR nejen stanovy, ale i impozantní právní dílo.

## 8.2 Irsko

Irská fotbalová asociace není vytvořena zákonem. Je akciovou společností založenou podle Irského obchodního práva a evidován sportovním

---

<sup>183</sup> ORK FAČR má členů 5.

<sup>184</sup> FAČR jen oddělení.

<sup>185</sup> která má podobné funkce jako ve FAČR revizní.

<sup>186</sup> FAČR etickou ani obdobnou komisi nemá, Stanovy SFS.

<sup>187</sup> Zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov.

<sup>188</sup> §15 zákona č. 83/1990 Zb. O združovaní občanov, Stanovy SFS.

řídícím orgánem. Statutárním orgánem sportu v Irsku je Irská sportovní rada zřízená podle zákona o irské sportovní radě z roku 1999.<sup>189</sup>

V Irských stanovách je hned ve článku 2 zmíněno, pokud by zde byl konflikt mezi stanovami FIFA a UEFA a našimi stanovami, řídíme se stanovami FIFA a UEFA.<sup>190</sup>

Irsko, stejně jako Slovensko začíná své stanovy vysvětlením pojmů<sup>191</sup>. Ve 3. článku Irové opět zmiňují respektování předpisů FIFA a UEFA a přidávají prohlášení, že budou respektovat sportovní arbitrážní soud v Lausanne (CAS) i jeho rozsudky. Irský fotbalový svaz se dělí na čtyři různé asociace<sup>192</sup>.

### 8.2.1 Členové asociace

Členi asociace se dělí na plnoprávné členy, přidružené členy, členové organizace a ligy. Zajímavou myšlenku uvedlo Irsko do praxe, když zavedla, že členové se mohou přihlašovat pouze jednou do roka v čase, který určí představenstvo<sup>193</sup>. O těchto přihláškách na svém zasedání rozhodne Představenstvo a proti tomuto rozhodnutí není možný žádný opravný prostředek.<sup>194</sup>

### 8.2.2 Představenstvo

Pět členů představenstva je voleno Radou a druhých pět jsou vedoucí svých oddělení, těchto deset lidí řídí Irskou asociaci po dobu tří let s možností znovuzvolení. Představenstvo si volí svého předsedu, na kterého delegují některé povinnosti. Představenstvo má povinnost jednou za rok představit cíle, kterých chce daný rok dosáhnout, připravit byznys plán a plánovaný rozpočet na daný rok, který bude po celý rok hlídat, aby byl naplňován a hodnotit postupy při náročnějších cílech. Hlasování představenstva,

---

<sup>189</sup> [www.irishsportsCouncil.ie](http://www.irishsportsCouncil.ie)

<sup>190</sup> Stanovy Irské fotbalové asociace (dále IFA)

<sup>191</sup> což stanovy FAČR ani ČSLH nenabízejí

<sup>192</sup> Ve FAČR rozdělení na Čechy a Moravu, Stanovy IFA

<sup>193</sup> Ve FAČR výkonný výbor

<sup>194</sup> Stanovy IFA

k usnášeníschopnosti představenstva je třeba přítomnost poloviny členů. Při rozhodování stačí k rozhodnutí nadpoloviční většina přítomných hlasů.<sup>195</sup>

### 8.2.3 Valná hromada

Představenstvo určí čas, místo a datum sjezdu Valné hromady, které se uskuteční jednou do roka a to vždy do 30. 6.<sup>196</sup> Všechny členy je třeba upozornit alespoň dvacet-jedna dnů předem. Pokud se kvórum, složené ze zástupců dvaceti-pěti členů nedostaví, přesune se zasedání na další týden, stejný čas i místo<sup>197</sup>, pokud ani poté nebudou všichni přítomni, přesune se zasedání na neurčito. Generální shromáždění schvaluje zprávy vypracované představenstvem, schvaluje účetní závěrky a rozvahy asociace společně se zprávou pro auditory. Jmenuje auditory a stanoví jejich odměny a řeší jakékoli další záležitosti, podněty či doporučení členů, které jsou vhodné pro valnou hromadu.<sup>198</sup>

#### 8.2.3.1 Hlasování

Hlasování na valné hromadě se řídí následujícím. Pokud se hlasuje o běžném rozhodnutí, ke schválení stačí získat nadpoloviční většinu přítomných hlasů. Při jiných, nikoli běžných rozhodnutích, je třeba získat hlas tří-čtvrtin přítomných, kteří volili.<sup>199</sup>

### 8.2.4 Rada

Rada Irska se skládá z 29 členů + 10 členů představenstva + všichni čestní prezidenti. Rada se schází alespoň čtyřikrát do roka, aby dala rady na specifické otázky Představenstvu, shrnula a vyhodnotila, co vše Představenstvo

---

<sup>195</sup> Tamtéž

<sup>196</sup> ve FAČR řádnou valnou hromadu svolává výkonný výbor jedenkrát za rok, a to tak, aby se konala v období od 15.5 do 30.6. Valnou hromadu je výkonný výbor povinen svolat nejpozději 8 týdnů před stanoveným dnem jejího konání. – stanovy FAČR

<sup>197</sup> Stejně tak ve SFS

<sup>198</sup> Stanovy IFA

<sup>199</sup> Tamtéž

za tři měsíce učinilo. Dále volí členy Představenstva končí-li volební období představenstvu.<sup>200</sup>

### 8.2.5 Další orgány

Další orgány jsou nezávislá komise, složena ze tří lidí, kteří nejsou členy žádného jiného orgánu ani klubu, ačkoli mají alespoň pěti-letou zkušenost v tomto odvětví. Členy nezávislé komise lze pozvat na hlasování Představenstva či Rady, je-li ať už z jakýchkoli důvodů nedostatek členů. Orgán pro organizaci a management fotbalu, licenční komise. Disciplinární komise, mající stejné pravomoci jako DK ve FAČR, je složena ze dvanácti členů. K zasedání disciplinární komise ovšem stačí pouze pět členů. Odvolací komise je taktéž složena ze dvanácti členů, tito členové si mezi sebou zvolí předsedu, který nesmí být členem žádného klubu. Pokud se člen asociace chce odvolat proti rozhodnutí k Odvolací komisi, musí to stihnout do čtyř<sup>201</sup> od zasedání, nebyl-li člen přítomen, tak do čtyř dnů od doručení. K odvolání musí být přiložena částka sto liber.<sup>202</sup>

### 8.2.6 Shrnutí

Irská fotbalová asociace, ačkoli je založena jakožto akciová společnost, složitost a nepřehlednost jejich stanov mi nejvíce připomíná stanov FAČR. Nemohu tedy stanov IFA pojmout jakožto vzor pro stanov FAČR.

## 8.3 Holandsko

Holandská federace byla založena v roce 1889 a byla jedním ze zakládajících členů FIFA v roce 1904. V dnešních dnech má HFA na 1,2 milionu členů. Toto sdružení má plnou právní způsobilost a je založeno na dobu neurčitou.<sup>203</sup>

---

<sup>200</sup> Tamtéž

<sup>201</sup> ve FAČR čtrnáct dní od doručení, i kdyby byl člen na zasedání přítomen

<sup>202</sup> cca tři tisíce korun – ve FAČR stojí odvolání deset tisíc korun, Stanovy IFA

<sup>203</sup> <http://www.knvb.nl/wiezijnwij/historie>

### 8.3.1 Členství v HFA

Členství se v holandské asociaci dělí na běžné členy<sup>204</sup> a společníky<sup>205</sup>. Členi jsou přijímáni výkonným výborem, případně Komisí pro amatérský fotbal či komisí pro profesionální fotbal. EC má pravomoc přenést přijímání členů na jiné svazové orgány<sup>206</sup>.

Členství může zaniknout bankrotem, oznámením o ukončení a vyloučením u právnických osob a smrtí, oznámením o ukončení, vyloučením u osob fyzických. Oznámení o ukončení však dané osoby nezavazuje smluvně zaručených aktivit. Tyto závazky však jdou splnit samostatně nebo skrze třetí osobu.<sup>207</sup>

### 8.3.2 Výkonný výbor

Výkonný výbor se skládá ze sedmi členů (prezidenta, dvou viceprezidentů a čtyř členů). Prezident musí být navrhnout alespoň deseti členy Komisí pro amatérský fotbal a zvolen do své pozice na Kongresu. Členové výkonného výboru jsou voleni na tři roky, avšak zde je to poněkud složitější. Členové VV jsou voleni na tři roky za předpokladu, že každý rok tři členové odstoupí v souladu s rotačním plánem, který bude ustanoven. Členové odstoupí na Kongresu, avšak každý odstoupivší člen má nárok být okamžitě znovuzvolen... Výkonný výbor má povinnost nakládat s rozpočtem stanoveným Kongresem, který se schází každý rok a každý rok určuje velikost rozpočtu. Dále má VV právo vázat se jako ručitel nebo jako solidární dlužník či může ve jménu NFA zavazovat k ručitelství dluhu třetí strany avšak maximálně po dobu pěti let, tato doba může být kongresem prodloužena o dalších pět let. Mezi povinnosti patří mimo jiné reprezentace NFA v Holandsku i v zahraničí. Řízení finančních zdrojů, personální obsazení svazu apod. Usnášení schopnost VV je přípustná pouze s nadpoloviční většinou účastníků přítomných či řádně zastoupených. Stejně tak nadpoloviční většina přítomných

---

<sup>204</sup> Ve FAČR právnické osoby.

<sup>205</sup> Ve FAČR fyzické osoby.

<sup>206</sup> ve FAČR je jsou jasně vymezeny orgány, zabývající se členstvím. Stanovy NFS.

<sup>207</sup> Stanovy NFS

musí hlasovat pro návrh, aby byl prosazen. Dopadne-li hlasování nerozhodně, prezidentův hlas rozhoduje.<sup>208</sup>

### 8.3.3 Kongres (Valná hromada)

Holandský svaz se obsahuje na Amatérský fotbalový kongres a Profesionální fotbalový kongres. Každý z těchto dvou kongresů volí do Kongresu po třiceti delegátech. Pozice delegáta je neslučitelná s podobnou pozicí na svazu. Kongres tedy obsahuje šedesát delegátů, kteří jsou voleni na dobu 5 let zasedajících alespoň jedenkrát do roka a to mezi prvním listopadem a posledním dnem prosince. Zasedání kongresu určuje výkonný výbor a dává ho na vědomí alespoň s třítydenním předstihem. Holandský svaz na svém Kongresu má právo volit čestné členy stejně jako Irský či Slovenský svaz, tito členové mají hlas poradní. Na kongresu je řešeno krom jiných věcí výroční zpráva, finanční zpráva, informace o výsledcích voleb výkonného výbor a arbitrážního soudu a je-li to možné, pak i přijetí navrhovaných změn v předpisech a/nebo potvrzení o prováděných rozhodnutích.<sup>209</sup>

#### 8.3.3.1 Hlasování kongresu

Kongres je usnášeníschopný jen s nadpoloviční většinou delegátů sdružení, kteří byli zvoleni jak v kongresu amatérského fotbalu, tak v kongresu profesionálního fotbalu<sup>210</sup>. Nedostaví-li se delegáti, setrvá se hodinu po čase, kdy měl být Kongres započat. Pokud ani poté není Kongres usnášeníschopný, nařídí se přeložení Kongresu v následujících 4 týdnech. Na tomto druhém zasedání Kongresu bude k rozhodnutí stačit nadpoloviční množství hlasů bez ohledu na počet přítomných či oficiálně zastoupených delegátů<sup>211</sup>.

---

<sup>208</sup> Stanovy NFS.

<sup>209</sup> Stanovy NFS.

<sup>210</sup> Stejně jako v ČR jen s rozdílem rozdělení na Čechy a Moravu.

<sup>211</sup> Toto ustanovení bych přidal do stanov FAČR, jelikož by to mohlo zamezit zbytečnému zdržování a zamezilo patové situaci, která by mohla nastat. Stanovy NFS.



#### 8.3.4 Shrnutí

Stanovy holandské asociace mi nejvíce připomínají stanovy FAČR. A ačkoli jde vcelku o nepřehledné dílo, protože se tam vyskytují vesměs jen odkazovací články, lze z nich vyčíst několik zajímavých myšlenek, které by mohli být použity ve stanovách FAČR do praxe.

## 9. Závěr

Diplomová práce se zabývala komparací Fotbalové asociace České republiky s Českým svazem ledního hokeje a dalšími vybranými zahraničními asociacemi. V úvodních částech byla vysvětlena právní forma sportovních asociací a vymezeny důležité a relevantní pojmy vztahující se k této oblasti. V dalších dvou částech jsem porovnal Fotbalovou asociaci s Českým svazem ledního hokeje, kde byly postihnuty rozdíly v mnoha skutečnostech. Nejpodstatnějším rozdílem je nejednotnost Fotbalové asociace České republiky, která, díky rozdělení na část Českou a Moravskou, komplikuje a zatěžuje stanovy i asociace jako takové. Povedlo-li by se tyto dvě části sjednotit, vznikly by mnohem jednodušší a přehlednější stanovy. Rovněž by se posílila pozice FAČR a fotbalu jako takového. Výzkumná hypotéza na druhou výzkumnou otázku se potvrdila, tzn. předpisy FAČR jsou v souladu s předpisy FIFA a UEFA.

Zajímavou částí byla následná problematika řešení sporů, kterou jsem shrnul a rozdělil do tří kapitol, a to v rámci asociace, před soudy a před sportovním arbitrážním soudem v Lausanne.

Stěžejní část diplomové práce představuje kapitola osmá, v níž je možné najít porovnání fotbalových asociací v Evropské Unii. V této komparaci byla srovnávána FAČR se slovenským fotbalovým svazem, irským a holandským fotbalovým svazem. Dle mého úsudku na první výzkumnou otázku říkám, že je nešťastné výše zmíněné rozdělení FAČR. A jsem nucen říci, že stanovy Fotbalové asociace České republiky nejsou upraveny precizněji. O to více bych i vyzdvihl stanovy SFS, jejichž stanovy nejen, že postihují podrobně vnitřní organizaci, ale navíc je to natolik právní dílo, že téměř není nutné dohledávat v právním řádu úpravy hmotněprávní natož procesněprávní. Avšak při porovnání stanov FAČR s Irskou či Holandskou fotbalovou asociací je preciznost a jasnost na podobné úrovni, avšak lze si tam povšimnout určitých nápadů, které by rozhodně stály za aplikaci do českých fotbalových stanov.

Dle mého názoru, zvolené metody úspěšně postihly význam problematiky komparace sportovních asociací. Pokud je mi dovoleno posuzovat právo v rámci úvah de lege ferenda, lze říci, že v dnešní době se stále častěji sportovní spory řeší legislativně, a to velmi často s mezinárodním prvkem. Myslím, že by bylo vhodné, abychom těžiště sportu vrátili do sportovních vod, k tomu je zapotřebí sportovní pravidla a příslušnou zákonnou úpravu pozměnit a větší sílu dát sportovním svazům, je přitom třeba mít stále na paměti, že sport je specifické odvětví, které se nesmí být z pohledu právních norem extrémizované justicí. Tuto cestu bychom měli postavit už od dnešních dní. Iniciovat ji skrze sportovní kluby a hlavně sportovní asociace, které jsou velvyslanci FIFA a UEFA a již v úvodních člancích svých stanov chtějí podporovat sport a osvětu jako takovou na podporu těla i mysli mladých i starších sportovců. A přesto, že je sport zajímavým ekonomickým i politickým faktorem, měl by se vrátit ke svým základům – zábavě a zdravotnímu životnímu stylu.

## 10. Resumé

The thesis is focused on the theme of the comparison of sport associations within European Union. It deals with relevant legislation, associations' structure and dispute settlement. The key point is the comparison of the statutes of Football association of the Czech Republic with statutes of the Czech Ice Hockey Association, the Irish Football Association, the Royal Netherlands Football Association and the Slovak Football Association.

The thesis is divided into seven main chapters, which are The Legislation of associations subjectivity, The comparison of the Football and Hockey Associations, The Association structure, The dispute settlements in the association, The dispute settlements before municipals and arbitration courts, The dispute settlements before CAS, The comparison of selected European Associations and in the conclusion summary and evaluation of this thesis.

The aim of thesis is to describe the statutes and the dispute settlements in the Football Association of the Czech Republic FACR and inspire them de lege ferenda by the statutes of the selected Association statutes. The thesis provides the research questions (First one: "Are the statutes of the Football Association of the Czech Republic adjusted precisely than the statutes of the Czech Ice Hockey Association and cross-border football associations namely Slovakian, Ireland and Netherlands?") and the second one: "Are the statutes of Football Association of the Czech republic in accordance with the regulations of FIFA and UEFA?") and the hypotheses (Yes, they are.), which first one is not verified in the conclusion and the second one is.

I am compelled to say that the statutes of the Football Association of the Czech Republic are not adjusted precisely then statutes of the Slovak Football Association, Slovak statutes do not only affect the internal organization in detail, but they also affect the substantive and procedural modifications as well in detail. However in comparison FACR with Irish and Dutch Football Association's, the precision and the clarity is at the similar level, but even there you will note certain ideas that would definitely worth the application to the Czech football statutes.

## 11. Seznam použitých zdrojů a literatury

### POUŽITÉ ZKRATKY

CAS	The Court of Arbitration for sport (Rozhodčí soud pro sport)
ČMFS	Českomoravský fotbalový svaz
ČSLH	Český svaz ledního hokeje
DŘ FAČR	Disciplinární řád Fotbalové asociace ČR
EU	European Union (Evropská Unie)
FAČR	Fotbalová asociace České republiky
FIFA	Fédération Internationale de Football Association (Mezinárodní fotbalová asociace)
HFA	Holandská fotbalová asociace
IFA	Irská fotbalová asociace
IIHF	International Ice Hockey Federation (Mezinárodní federace ledního hokeje)
ORK FAČR	Odvolací a revizní komise FAČR
SFS	Slovenský fotbalový svaz
UEFA	Union of European Football Associations (Unie evropských fotbalových asociací)
WADA	World Anti-Doping Agency (Světová antidopingová agentura)

### ODBORNÁ LITERATURA

- DOBIÁŠ, P. Květoslav Růžička, Rozhodčí řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk s.r.o. 2005, 254 s.
- ČORBA, Jozef. *Otázky sportovního práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008, s. 115. ISBN 978-80-7380-147-2.
- HAMERNÍK, Pavel. *Sportovní právo s mezinárodním prvkem*. Praha: Auditorium s.r.o., 2007, s. 142. ISBN 978-80-903786-1-2.
- KUKLÍK, J.; HAMERNÍK, P.; SUP, M.; KRÁLÍK, M.; HAINDLOVÁ, M.; KOHOUT, D.; KUČERA, V.; CARPENTER, K.; RADOSTOVÁ, K.;

CHIZZALO, P. *Sportovní právo*. Praha: Auditorium, 2012, s. 182. ISBN 978-80-87284-28-5

- KOCINA, Jan; POLÁČEK, Bohumil et al. Aktuální otázky rozhodčího řízení. Plzeň : Aleš Čeněk, 2011. 200 s. ISBN 978-80-7380-349-0
- Kolektiv autorů: Svět devadesáti minut, Olympia, 1980.
- Kolektiv autorů. Otázky sportovního práva. Praha : Ústav státu a práva, 2008, 129 s. ISBN – 978-80-904024-1-6.
- CAIGER, A; GARDINGER, S. Professional Sport in The European Union: Regulation and Re- regulation, T.M.C. Asser Press, 2001, 380 s. ISBN-13: 978-9067041263
- WEATHERILL, S. European Sports Law, Collected Papers. T.M.C. Asser Press, 2007, 396 s., ISBN-13: 978-9067042437
- HAMERNÍK, P. Vývoj regulace sportu právem ES. Právník 2004, č.4.
- KRÁLÍK, M. Právo ve sportu, Praha : Nakladatelství C.H. Beck, 2001, s.278
- Soubor předpisů Fotbalové asociace České republiky, Praha : Olympia, 2011, 206 s. ISBN – 978-80-7376-169-1
- Malý, Karel a kol. Dějiny českého státu a práva do roku 1945. Praha: LINDE Praha, a.s., 1997, s.166.
- BARTOŇ, M. Právo sdružovací in KLÍMA, K. a kol. Encyklopedie ústavního práva. Praha: ASPI, a.s., 2007, s. 486.
- ŠKARABELOVÁ, Simona. *Když se řekne nezisková organizace*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2002. 130 s. Příručka. ISBN 80-210-3031-3.
- Telec, Ivo. Spolkové právo. Praha: C.H. Beck, 1998, 254 s. ISBN 80-7179-194-6.

## SOUDNÍ ROZHODNUTÍ

- rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky v rozsudku 28 Cdo 1919/2009 ze dne 21.10.2009.
- usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. Odon 23/94 ze dne 22. 12. 1994.
- Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. R I 118/32 ze dne 17. 3. 1932.
- Odst. 106 rozsudku C-415/93 Union Royale Belge des Sociétés de Football Association and Others v Bosman [1995] ECR I-4921
- Rozhodnutí č. 36/74 Walrave and Koch v Union Cycliste Internationale [1974] ECR 1405,
- T-313/02 David Meca-Medina and Igor Majcen v Commission, 30.září 2004,
- C-519/06 P David Meca-Medina and Igor Majcen v Commission, 18.7.2006

## INTERNETOVÉ ZDROJE

- BROŽ, M; ŠIMŮNEK, S. Fotbal versus hokej. *Šíp* [online]. 4.8.2010, číslo nevedeno, [cit. 2011-03-20].  
Dostupné z WWW:  
<http://sip.denik.cz/pro-muze/fotbal-vs-hokej-20100804.html>
- Manuál sdružení [online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
[www.mvcr.cz/soubor/manual-sdruzeni-pdf.aspx](http://www.mvcr.cz/soubor/manual-sdruzeni-pdf.aspx)
- Kontrola sportu v ústavách [online] [cit. 2012-03-14]  
Dostupné z WWW:  
<http://www.asser.nl>
- Archív sportu - fotbal [online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
[http://www.nm.cz/admin/files/HM/download/novod\\_dejiny/telesna\\_vychova/fotbal.pdf](http://www.nm.cz/admin/files/HM/download/novod_dejiny/telesna_vychova/fotbal.pdf)
- O českém svazu ledního hokeje [online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
<http://www.cslh.cz/text/27-o-slh.html>
- The European model of sport z roku 1998, na straně 7, kapitola 1.1.1.  
Dostupné z WWW:  
[http://ec.europa.eu/sport/library/doc/a/doc248\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/sport/library/doc/a/doc248_en.pdf)

- Stanovy Českomoravského fotbalového svazu. *Stanovy ČMFS* [online]. 2009, 1, [cit. 2011-02-11]. Dostupný z WWW: <[http://nv.fotbal.cz/ftp/cmfs/legislativa/stanovy/01\\_Stanyovy\\_3.doc](http://nv.fotbal.cz/ftp/cmfs/legislativa/stanovy/01_Stanyovy_3.doc)>
- Komuniké z mimořádného zasedání Výkonného výboru FAČR z 23. 1. 2013[online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
<http://nv.fotbal.cz/scripts/detail.php?id=124251&tmplid=1347>.
- Prohlášení předsedy FAČR Miroslava Pelty [online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
<http://nv.fotbal.cz/scripts/detail.php?id=122718&tmplid=1347>
- Skandál v sérii A [online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
[http://en.wikipedia.org/wiki/2006\\_Serie\\_A\\_scandal?oldid=64358408](http://en.wikipedia.org/wiki/2006_Serie_A_scandal?oldid=64358408).
- Stanovy FIFA [online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
[http://www.fifa.com/mm/document/affederation/generic/01/29/85/71/fifastatuten2010\\_e.pdf](http://www.fifa.com/mm/document/affederation/generic/01/29/85/71/fifastatuten2010_e.pdf)
- Stanovy IIHF [online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
[http://www.iihf.com/fileadmin/user\\_upload/PDF/The\\_IIHF/2008-2012\\_IIHF\\_Statutes\\_and\\_Bylaws.pdf](http://www.iihf.com/fileadmin/user_upload/PDF/The_IIHF/2008-2012_IIHF_Statutes_and_Bylaws.pdf).
- Stanovy CAS [online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
[http://www.tas-cas.org/d2wfiles/document/4962/5048/0/Code%202010%20en\\_%2001.07.11.pdf](http://www.tas-cas.org/d2wfiles/document/4962/5048/0/Code%202010%20en_%2001.07.11.pdf).
- Irish sport council [online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
[www.irishsportsCouncil.ie](http://www.irishsportsCouncil.ie)
- Historie Holandské fotbalové asociace [online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
<http://www.knvb.nl/wiezijnwij/historie>
- Stanovy Slovenského fotbalového svazu [online] [cit. 2013-03-14]  
Dostupné z WWW:  
[http://www.ucps.sk/Stanovy\\_SFZ\\_2012\\_platne\\_znenie](http://www.ucps.sk/Stanovy_SFZ_2012_platne_znenie)



- Stanovy Irské fotbalové asociace (**Football Association of Ireland Rules effective from 28 February 2012**)  
<http://www.carlowsoccer.ie/files/fai%20rule%20book%202012%20-%20egm%2028%20feb%202012.pdf>
- Stanovy Holandské fotbalové asociace (2012).  
Nepublikováno.

## PRÁVNÍ PŘEDPISY – EVROPSKÉ

- Všeobecná deklarace lidských práv. [online]. [cit. 2013-03-02].  
Dostupné z: <<http://www.osn.cz/dokumenty-osn/soubory/vseobecna-deklarace-lidskych-prav.pdf>>.
- Mezinárodní pakt o občanských a politických právech[online]. [cit. 2013-03-02].  
Dostupné z:  
<http://www.osn.cz/dokumenty-osn/soubory/mezinar.pakt-obc.a.polit.prava.pdf>
- Zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov. online]. [cit. 2013-03-10].  
Dostupné z:  
[https://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&ved=0CD4QFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.zbierka.sk%2Fsk%2Fpredpisy%2F244-2002-z-z.p-6404.pdf&ei=dRdOUYmrJ8Gt4ASZ\\_oHYBQ&usg=AFQjCNGdfmoAj9riSZFJGdkxbZLA\\_fknQQ&sig2=mbPgquCFPKBJ\\_rKmIcQ-Vw&bvm=bv.44158598,d.bGE](https://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&ved=0CD4QFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.zbierka.sk%2Fsk%2Fpredpisy%2F244-2002-z-z.p-6404.pdf&ei=dRdOUYmrJ8Gt4ASZ_oHYBQ&usg=AFQjCNGdfmoAj9riSZFJGdkxbZLA_fknQQ&sig2=mbPgquCFPKBJ_rKmIcQ-Vw&bvm=bv.44158598,d.bGE)
- Zákon č. 83/1990 Zb. O združování občanov [online]. [cit. 2013-03-07].  
Dostupné z:  
[http://amavet.sk/download/kluby/dokumentacia/2010/zakon\\_o\\_zdruzovani\\_obcanov.pdf](http://amavet.sk/download/kluby/dokumentacia/2010/zakon_o_zdruzovani_obcanov.pdf)

## PRÁVNÍ PŘEDPISY – ČESKÉ

- Ústava ČSSR č. 100/1960 Sb.
- Důvodová zpráva k zákonu o sdružování občanů.
- Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky.

- Zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů
- Zákon č. 109/1964 Sb., Hospodářský zákoník
- Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.
- Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

## Příloha 1

### **Vzor návrhu na registraci občanského sdružení podle Ministerstva vnitra**

Věc : Návrh na registraci občanského sdružení

V souladu s § 6 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, předkládá  
přípravný výbor ve složení:

.....

nar. dne ....., bytem .....

.....

(podpis)

.....

nar. dne ....., bytem .....

.....

(podpis)

návrh na registraci občanského sdružení, které bude užívat název

....., se sídlem .....

Cílem sdružení je .....

Zmocněncem přípravného výboru oprávněným jednat jeho jménem je

.....

V ..... dne .....

Podpisy členů přípravného výboru: .....

.....

*Příloha: dva stejnopisy stanov občanského sdružení*

## Příloha č.2

### Vzor stanov občanského sdružení podle Ministerstva Vnitra

#### Čl. 1.

##### Název a sídlo

**Název:** .....

(dále jen „sdružení“)

**Sídlo:** .....

#### Čl. 2

##### Statut sdružení

Sdružení je dobrovolné, nezávislé, sdružující členy na základě společného zájmu. Sdružení je právnickou osobou.

#### Čl. 3

##### Cíl činnosti sdružení

Cílem sdružení je .....

Za tímto účelem bude sdružení usilovat o .....

#### Čl. 4

##### Členství

1. Členem sdružení mohou být fyzické osoby starší 18 let a právnické osoby, které souhlasí se stanovami a cíli sdružení.
2. O přijetí za člena sdružení rozhoduje na základě písemné přihlášky rada sdružení.
3. Členství vzniká dnem přijetí za člena.
4. Členství zaniká:
  - vystoupením člena písemným oznámením radě.