

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**POSUDEK KONZULTANTA/OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Libor Hnyk**  
 Název diplomové práce: **Skutkové podstaty bezdůvodného bohatení**  
 Konzultant/Oponent diplomové práce: **JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D., vedoucí DP**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který **nevykázal** shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>splňuje</b>		
<p><u>Zdůvodnění :</u>                      Autor DP zvolil strukturu DP v zásadních bodech tak, jak vychází ze Zadání DP a zásad pro vypracování, schválených dne 10. 10. 2012, tj. do 7 ucelených logických bloků (kapitol) +1 kapitoly Závěr a 1 kapitoly Resumé, byť částečně se zejm. v názvech některých kapitol odchyluje od názvu kapitol uvedených v Zásadách pro vypracování.                      Autorovi tohoto posudku však jeví se zmíněné odchylky jako ryze formálního rázu, neboť relevantním pro posouzení skutečné kvality díla je především skutečný obsah práce. V tomto ohledu je tedy obsah jednotlivých kapitol DP nutno kvalifikovat jako velmi kvalitní odborný text, který uceleně a logicky naplňuje veškeré podmínky zadání DP. Vzhledem k těmto skutečnostem bylo zvoleno hodnotící kritérium jak uvedeno výše.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>splňuje</b>		
<p><u>Zdůvodnění :</u>                      Autor předkládané diplomové práce použil při tvorbě textu metodu analyticko syntetickou a komparativní, na místě je třeba vyzdvihnout též přehlednost, jasnost a strukturu odborného textu.                      Po stránce metodologické lze kvalifikovat předkládanou DP jako velmi zdařilou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>splňuje</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                      Jak již bylo naznačeno, autor předkládané diplomové práce prokázal velmi vysokou úroveň v orientaci nejen v platné právní úpravě platného a účinného Občanského zákoníku, ale i nového občanskoprávního kodexu.</p>				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>splňuje</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                      Autor předkládané diplomové práce vykázal dobrou znalost a systematickou práci s dotčenými prameny práva. V otázce použití předmětné judikatury je na místě vyzdvihnout širokou míru použití tohoto pramene, a to přesně v relaci na předmět předkládané DP, tj. ucelený výklad na podkladě zásadnějších rozhodnutí soustavy odvolacích soudů, dovolacího soudu a ústavního soudu.                      Celkově lze práci s prameny hodnotit jako naprosto dostačující účelu a smyslu této práce.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>splňuje</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Autor předkládané diplomové práce vykázal vysokou úroveň v analyticko syntetické činnosti – čerpání z různých pramenů domácí i zahraniční literatury. Patrná je nadstandardní úroveň ve využití cizojazyčných pramenů práva zejm. v kapitole 6. DP, která se zabývá velmi přehledně německou právní úpravou.</p>				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>splňuje</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Po formální stránce předkládaná DP splňuje všechny předepsané náležitosti, přičemž nebyly shledány jakékoli výraznější vady, a to jak gramatické, sémantické, logické, tak čistě formálního charakteru. Rozsah textu (61 stran) je dostačující, rozsah a citace pramenů je předkládána v principu a kvalitě obvyklé pro práce obdobného charakteru, četnost poznámek pod čarou (v počtu 109) jeví se jako vysoce nadprůměrná.</p>				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>splňuje</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Autor prokázal výbornou znalost platné právní úpravy, schopnost úsudku za použití odborné literatury a relevantní judikatury, tj. celkově můžeme hovořit o velmi výrazné schopnosti analytického myšlení při tvorbě odborného textu.          Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou na tyto práce kladeny a dle názoru zpracovatele tohoto posudku se autor DP zhostil svého úkolu velmi dobře, ač předmětné téma bylo již mnohokrát odborně zpracováno.          Jednoznačně největším přínosem předkládané DP je její struktura, systematika a ucelenost výkladu, přičemž právě tyto znaky činí předkládanou DP vysoce hodnotným zdrojem poznání předmětné látky, tj. institutu bezdůvodného obohacení v českém soukromém právu.</p>				
9.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jakým způsobem plynou promlčecí lhůty v právním vztahu, který má charakter obchodněprávní ?          2. Jaký charakter má plnění, kterým bylo ze strany fyzické osoby vrácena půjčka právnické osobě ze hry a sázky ?</p>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhují klasifikaci DP:	stupněm <b>VÝBORNĚ</b>

V Plzni, dne 22. 04. 2013

**JUDr. Tomáš Tesař, Ph.D.**  
 Odborný asistent KPO,  
 Fakulty právnické ZČU v Plzni

