

## ***Katedra občanského práva***

### **Posudek oponenta na diplomovou práci**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Libor Hnyk**

Název diplomové práce: **Skutkové podstaty bezdůvodného obohacení**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Milan Hradec, Dr.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Posuzovaná diplomová práce má 59 napsaných stran. Seznam pramenů zahrnuje 24 českých literárních titulů uveřejněných v letech 1873 až 2012 a 4 cizojazyčné literární prameny. Student ke své práci mnohdy používal velmi staré prameny, některé až z roku 1873. Dále tam jsou odkazy na články z časopisů, právní předpisy, judikatura soudních usnesení. Celkem diplomant ve své diplomové práci použil na 109 odkazů, což vypovídá o tom, že diplomant v hojně míře využíval jemu dostupné zdroje, na které se odkazoval při psaní DP.

Pokud jde o členění diplomové práce, tak diplomant tuto svou práci člení na úvod, šest kapitol a závěr. V první kapitole se věnuje povaze právního vztahu vzniklého z bezdůvodného obohacení a jeho vztahu k institutu odpovědnosti za škodu. Druhou kapitolu zaměřil na vymezení pojmů, subjektů a funkce bezdůvodného obohacení. V kapitole třetí se věnuje jednotlivým skutkovým podstatám bezdůvodného obohacení, ve čtvrté německé problematice bezdůvodného obohacení. Kapitola pátá pak obsahuje výklad o ediční povinnosti v rámci bezdůvodného obohacování a poslední šestá kapitola vymezuje novou právní úpravu.

#### **Formální i obsahová stránka**

Lehkou výtku mám vůči záhlaví DP, kde student vložil na každou stranu název své DP, což se nedělá. Někdy student dává odkazy do uvozovek a kurzivy a jinde zase nedává. K vlastnímu tématu je možné říct asi jen minimum nového, ale potenciál se otevírá u aplikace judikátních poznatků na konkrétní problém.

#### **Struktura práce**

Dle mého názoru není psána DP chronologicky, tzn. v pořadí historie, teorie, praxe, což stěžuje pochopení celé DP.

#### **Vyčerpání tématu**

Vzhledem k tomu, že si diplomant zvolil celkem náročné téma a využíval k tomu hojně literatury a zdrojů, konstatuji, že práce měla být zaměřena více, jak na současnou právní úpravu, tak i na novou právní úpravu. Autor práce si kladl za cíl porovnání staré právní úpravy a nové právní úpravy, čemuž se věnoval pouze na třech stránkách... Dále, když si student kladl za smysl práce zhodnocení právní úpravy institutu bezdůvodného obohacení a

následně i srovnání s novou úpravou i ve Spolkové republice Německo, mohl napsat, která skutková podstata je dle jeho názoru lepší a výhodnější.

U studenta bych dále předpokládal více svých pohledů a i názorů na danou problematiku, byť práce většinou přináší podle právního stavu přehlednou aplikaci psané problematiky.

Závažné problémy zůstaly i v poloze zcela obecného konstatování, aniž by byly podrobeny analýze v přijatelné hloubce. Jak je již výše napsáno. Student hojně využíval odkazů, místo toho aby se orientoval na praktickou část, kde by více poukazoval na problematiku bezdůvodného obohacování. Mohl též ve své práci poukázat na některé judikáty, které s touto problematikou souvisí.

Podle mého názoru mohl diplomant více rozepsat bezdůvodné obohacování podle nové právní úpravy, kde jenom stručně uvádí §§2991 až 3005. Mohl také lépe vystihnout rozdíly mezi starou úpravou OZ a novou úpravou NOZ.

#### **Jazyková kultura**

Práce má jinak solidní stylistickou úroveň, obsahuje jen minimum chyb či překlepů.

Závěrem - Autor práce se dokázal s tématem vypořádat přiměřeně.

Celkově diplomovou práci hodnotím - DOBŘE.

DP doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Co je skutečnou skutkovou podstatou bezdůvodného obohacování?
- 2/ Jaká promlčecí doba se váže ke skutkové podstatě bezdůvodného obohacování?

V Praze dne 30.4.2013



Mgr. Milan Hradec, Dr.  
oponent diplomové práce