



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Adéla ČMOLÍKOVÁ

**Studijní obor:** Psychologie se zaměřením na vzdělávání

**Název bakalářské práce:** Účinná motivace, nástroj pro zvyšování pracovního výkonu

**Akademický rok:** 2012/13

**Jméno vedoucího práce:** PhDr. Michal Svoboda, Ph.D.

**Stupnice hodnocení:** 1 - výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – nevyhovující; N – nelze hodnotit

	<i>Oblast hodnocení:</i>	<i>Stupeň hodnocení</i>
<b>OBSAHOVÁ STRÁNKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:</b>		
1.	Význam a aktuálnost problematiky.	1
2.	Celková struktura, způsob zpracování práce.	2
3.	Úroveň zpracování teoretických poznatků.	2
4.	Úroveň zpracování vlastních poznatků.	3
5.	Metodologie práce – teoretická část (stanovení problémů, cílů).	2
6.	Metodologie práce – praktická část (hypotézy, metody atd.).	4
6.	Analýza a interpretace výsledků.	3
7.	Přínos pro praxi.	2
9.	Práce s literaturou (dodržování citačního normy, počet zdrojů)	2
<b>FORMÁLNÍ STRÁNKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:</b>		
1.	Formální a grafické zpracování.	1
2.	Jazyková stránka (stylistika, odborná úroveň textu).	2
3.	Spolupráce autora s vedoucím práce.	3

### **CELKOVÝ DOJEM Z PRÁCE:**

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm hodnocení:  
*dobře*

### **ZDŮVODNĚNÍ NAVRHOVANÉHO KLASIFIKAČNÍHO STUPNĚ:**

Problematika tématu bakalářské práce je zpracována v rozsahu 43 stránek. Práce je členěna na část teoretickou a část praktickou.

Teoretické část je zpracována logickým způsobem. Jsou v ní přehledným způsobem zpracována fakta, která se k problematice účinné motivace v pracovním prostředí vztahují.

I přesto by některé pasáže textu mohly být obohaceny o vlastní invenci autorky (zobecnování, vyvozování, srovnávání atd.). Tematické celky jsou převážně zpracovány na základě citací z odborné literatury bez další interpretace a odborné práce.

Praktická část má výzkumný charakter. Výzkum je strukturován dle zásad empirického výzkumu psychologických jevů. V postupu výzkumného šetření se vyskytují následující metodologické nepřesnosti:

1. Hypotézy jsou naformulovány v obecné rovině bez uvedení dílčích hypotéz.
2. Některé hypotézy, např. hypotéza č. 1 nejsou dle mého názoru výzkumně plnohodnotné. Na hypotézu je možné odpovédět bez dotazníkového šetření.
3. Hypotézy mají srovnávací charakter (srovnání podmínek v soukromé firmě a ve školství). Při ověřování nebylo využito statistických metod, které by umožňovaly objektivním způsobem verifikovat hypotézy.
4. Autorka v projektu výzkumného šetření nevymezila základní a výzkumný soubor.
5. V dotazníku, který je prezentován v příloze, nejsou uvedeny otázky č.: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Po formální stránce odpovídá bakalářská práce požadavkům, jež jsou na absolventské práce tohoto typu kladeny.

#### **OTÁZKY A PODNĚTY PRO DISKUZÍ PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:**

- Diskuze nad výsledky výzkumného šetření.
- Diskuze k projektové části výzkumného šetření.

V Plzni dne 9. 8. 2013

Podpis hodnotitele

