

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta**

**Práci předložil(a) student(ka): Adéla Čmolíková**

**Název práce: Účinná motivace, nástroj pro zvyšování pracovního výkonu**

**Vedoucí práce:** PhDr. Mgr. Michal Svoboda, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE:**

Předložená bakalářská práce si klade za cíl popsat účinnou motivaci zaměstnanců vzhledem k jejich pracovnímu výkonu. Cíle praktické části nejsou zcela jasně v úvodu specifikovány. Podrobněji jsou uvedeny až na str. 26-27. Cíle práce byly stanoveny poměrně široce a z tohoto důvodu nejsou a ani nemohly být stoprocentně naplněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Teoretické části bakalářské práce je věnována 21 strana textu. Autorka se zde dotýká významu základních pojmů spjatých s motivací obecně a s pracovní motivací zvláště. Problematika je pojata nesystémově a povrchně, autorka nepronikla zcela do podstaty problému. Celkový dojem z teoretické části práce je velmi rozpačitý. Samotná volba tématu z oblasti manažerské psychologie, kde se jedná především o aplikaci obecných poznatků do pracovního procesu, se jeví v poněkud problematickém světle. Nedostatečná znalost problematiky se promítá zejména do kapitol, pojednávajících o jednotlivých teoriích pracovní motivace, stejně tak nejsou dostatečně rozpracovány styly vedení ve vztahu k motivaci, otázky rozhodovacího kontinua manažera a řada dalších důležitých faktorů.

Praktická část bakalářské práce se opírá o výzkumné šetření. Autorka stanovuje hypotézy a dílčí cíle výzkumného šetření, v mnoha ohledech jsou uváděné výroky diskutabilní. Problematický je i záměr srovnávat motivaci členů pedagogického sboru se zaměstnanci soukromé firmy. Autorka se dopouští i věcných pochybení (např. zmatené údaje o počtu respondentů – viz strana 27 a 28 bakalářské práce, uvedení zákonné dovolené pro učitele do benefitů a další nepřesnosti). Výsledky získané dotazníkovým šetřením autorka uvádí v tabulkách, doplněných slovním komentářem. I zde se objevují chyby, např. u vyhodnocení otázky č. 11 na str. 36.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Z formálního hlediska vykazuje práce určité nedostatky především v oblasti jazykového projevu, a to jak z hlediska gramatiky, tak stylistiky a odborného vyjadřování. Další formální náležitosti jsou splněny. Kapitoly a podkapitoly jsou značeny přehledným způsobem. Citace jsou vhodně použity. Práce o rozsahu 45 stran je opatřena seznamem použité literatury a je doplněna seznamem obrázků a tabulek.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka zjevně přecenila své síly jak při volbě tématu, tak při jeho zpracování, a to v obou částech práce. Výsledný dojem z předložené bakalářské práce je rozpačitý, její úroveň je na samé hranici přijatelnosti. Na místě jsou pochybnosti, zda vůbec autorka dostatečně prostudovala odbornou literaturu, o niž se v práci opírá.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Jaké jsou možnosti měření pracovního výkonu pro posouzení efektivity motivace?
2. Aplikujte Maslowovu teorii potřeb na pracovní proces.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** dobře

**Datum:** 24. 7. 2013

**Podpis:** PhDr. B. Jiřincová

