

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Civišová

Název práce: Výživa a stravovací návyky u dětí a mládeže

Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Michal Svoboda, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Předložená bakalářská práce je zaměřena na otázky stravovacích zvyklostí a potřeb populace dětí a mládeže. V úvodu práce autorka objasňuje své záměry při zpracování tématu. Vymezuje okruhy, kterým se chce teoreticky věnovat. Cílem praktické části práce je zmapovat stravovací návyky u vybraného vzorku populace. Definovaný cíl bakalářské práce byl splněn pouze částečně, větší nedostatky se projeví především v praktické části práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

V teoretické části bakalářské práce se autorka snaží řešit danou problematiku systematicky. Opírá se přitom o studium odborné literatury, kterou cituje. Vychází z charakteristiky výživové pyramidy, následně věnuje jednu kapitolu živinám a jejich významu pro člověka. Tato část má standardní úroveň. Dále věnuje autorka pozornost jednotlivým druhům potravin a zároveň uvádí orientační doporučené dávky podle věku dítěte. V samostatné kapitole je velmi stručně popsána problematika výživy počinaje kojeneckou stravou až po stravování adolescentů. Obsahově je teoretická část práce zpracována na průměrné úrovni. Text je logicky utříděn, styl vyjadřování bohužel místy neodpovídá požadavkům kladeným na odborný text. Citace a odkazy na použitou literaturu jsou vhodné uváděny.

V praktické části bakalářské práce věnuje autorka pozornost metodice šetření a formuluje výzkumnou otázku: „Stravují se děti na ŽŠ Dobřany podle zásad zdravé výživy?“⁶⁶ Musíme bohužel konstatovat, že praktická část má podprůměrnou úroveň. Sporná je již formulace výzkumné otázky, použitý dotazník vlastní konstrukce se zaměřil jen na obecnou problematiku (viz příloha BP, str. 54 – 55) a je velmi povrchní. Je pravda, že autorka jistě informace získala, ale u studentky oboru Výchova ke zdraví bychom předpokládali fundovanější přístup k terénnímu šetření. Je škoda, že nebyla využita celá řada možností k získání relevantních informací ve vztahu k tématu a cíli bakalářské práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Z formálního hlediska vykazuje práce značné nedostatky především v oblasti jazykového projevu, a to jak z hlediska gramatiky (interpunkce, nerespektování pravidla o shodě podmětu s přísudkem, např. „průzkumy dokázali“, zdraví život aj.), tak z hlediska stylu. Autorka na mnoha místech nerespektuje pravidla stylizace odborného textu.

Další formální náležitosti jsou splněny. Kapitoly a podkapitoly jsou značeny přehledným způsobem. Citace jsou vhodně použity. Práce o rozsahu 52 strany je opatřena seznamem použité literatury. Obsahuje 1 přílohu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Výsledný dojem z předložené bakalářské práce je rozpačitý. Autorka odvedla standardní práci v části teoretické, praktická část mohla být zpracována na mnohem vyšší úrovni.

Doporučuji, aby autorka práce vytykané nedostatky vysvětlila při obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Jaké největší nedostatky z hlediska správné výživy můžeme vysledovat u populace dětí navštěvujících ZŠ?
2. Jaký negativní dopad má nadměrná konzumace uzenin a potravin obsahujících přemíru cukru na dětský organizmus?
3. Jakým způsobem lze ovlivnit výživové zvyklosti dítěte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

dobře

Datum: 17. 5. 2013



Podpis: PhDr. B. Jiřincová