

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Jiří Staněk**

Název práce: **Poruchy příjmu potravy u dospívajících**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Iniciativa a samostatnost při zpracování	-	-	-	-
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části		X		
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost		X		
Vhodnost použitých metod		X		
Způsob zpracování dat			X	
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň		X		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)			X	
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň BP		X		
Celkový přínos BP		X		

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy :

Autor si zvolil zajímavé téma poruch příjmů potravy u dospívajících. Z celé BP je dobře patrný zájem autora o popisovanou problematiku a značné úsilí vynaložené do jejího zpracování.

BP je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou.

V teoretické části práce student rozebírá jednotlivé druhy poruch příjmu potravy z pohledu biologického, psychologického a kulturně sociologického. Oceňuji, že se zde věnuje též tomu, jak má učitel přistupovat k žákovi trpícímu některou z těchto poruch. Kapitoly v teoretické části jsou logicky uspořádané, text je celkem přehledný a čtivý, ovšem jednotlivé pojmy by si možná zasloužily hlubší analýzu. Autor BP kompiluje zejména z publikací Krcha a Papežové, práci by jistě pomohlo hledat poznatky i ze zahraničních odborných publikací. K formální stránce teoretické části nemám výhrad, text je správně naformátován bez gramatických chyb a překlepů.

V praktické části práce si student kladl za cíl zhodnotit příčiny rozvoje mentální anorexie, dále zmapovat postoje dospívajících k vlastnímu tělu a jejich znalosti o poruchách příjmu potravy. K tomuto účelu si stanovil tři hypotézy. Hypotézy jsou však špatně formulované, zejména hypotéza 3., která ověřuje již dávno potvrzená fakta. Autor si zvolil výzkumnou metodu standardizovaný dotazník EAT 26 a doplnil jej kazuistikou a rozhovorem s dívkou trpící mentální anorexií. Po metodologické stránce bylo postupováno správně, byl popsán vzorek, metody i způsoby získávání dat. Získaná data jsou zpracována do tabulek a přehledných grafů. Interpretace dat je obecná, ocenila bych hlubší vhléd do problematiky, ovšem vzhledem k náročnosti zvolené metody zejména kazuistiky a rozhovoru je možné ji tolerovat. Po formální stránce mám v empirické části výhrady ke zpracování tabulek, které jsou nešťastně naformátované, tudíž nepřehledné.

Celkově však hodnotím práci jako přísnou a dobře zpracovanou. Student prokázal nejen zájem o studovanou problematiku, ale i schopnost pracovat s odbornou literaturou a základní výzkumné dovednosti. Text práce je přehledný, čtenář se v něm dobře orientuje. Menší nedostatky vykazují část empirická. Po formální stránce nemám jinak zásadní výhrady, odkazy na literaturu jsou dle platné normy. BP splňuje všechny stanovené nároky pro připuštění k obhajobě.

**Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby**

1. Jak by měl přistupovat pedagog k žákovi s poruchou příjmu potravy.
2. Jaké vidíte možnosti prevence vzniku poruch příjmu potravy na školách?

***Bakalářskou práci považuji za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.***

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Datum: 22. srpna 2013

*velmi dobře*

Mgr. K. Kubíková, Ph.D., oponent BP

