



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Peleška

NÁZEV PRÁCE: Americká armáda v Plzni 1945 a její obraz v dobovém tisku

OBOR STUDIA: Historická studia/ Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Doc. Markéta Křížová, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4¹

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>1</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>1</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>1</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>1</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>1</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4²

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>1</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>1</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>

¹ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

² 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>1</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>1</u>

3.) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Práce je vynikající ukázkou dílčího výzkumu (přítomnost amerických jednotek v západních Čechách na sklonku 2. světové války) zasazeného do širokého kontextu (situace ve Střední Evropě, počínající studená válka). Pramennou základnu poskytla časově velmi náročná excerpce denního tisku (student přitom provedl komparaci periodik regionálních a celostátních) a jejich selektivní konfrontace s archívními dokumenty. Práce je přehledně členěna, vyváženě organizována a autorovi se podařilo shromáždit řadu zajímavých, dosud nepublikovaných zjištění (zejména kap. 9 a postava Waltera Ducloux). Autor velmi pečlivě provedl kritiku pramenů, tedy neztrácel ze zřetele politickou orientaci jednotlivých periodik při hodnocení informací v nich obsažených. Snad by se práci dala vytknout až přílišná faktografičnost, neboť autor často nechává prameny promlouvat „samy za sebe“. Místy se ale také odvážněji pustil na tenký led interpretací; a očekávám, že pokud se svému tématu bude věnovat i nadále, získá s narůstající badatelskou zkušeností i další podnět pro aplikování metod sociálních a kulturních dějin i na téma zdánlivě velmi tradiční. Práce je psána kultivovaným jazykem, přehledně členěna a vyváženě organizována; citování použitých zdrojů je bezchybné. Jako vedoucí práce oceňuji samostatnost Michala Pelešky při vyhledávání a excerpci pramenů.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):³ VÝBORNĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. V úvodu práce autor zmiňuje, že pro něj byla metodologickou inspirací myšlenka „obrazu druhého“, do něžž historický aktér projektuje sebe sama. Jak by se dal ve stručnosti shrnout „obraz Američana“ v excerpovaných dokumentech?
2. Objevila se při excerpování nějaká další témata, která by si zasloužila zmínku a případný další výzkum, ale autor je z pochopitelných důvodů (rozsah práce, její organizace) nezmínil?

DATUM: 7. 5. 2013

PODPIS:



³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a