



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Jana Kuželková

NÁZEV PRÁCE: Richard Nikolaus von Coudenhove-Kalergi – život a dílo

OBOR STUDIA: moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

V úvodu si J. Kuželková předsevzala „přiblížit významnou osobnost R. N. von Coudehove-Kalergiho a jeho dílo Panevropa“ (s. 1). Vytčenému cíli skutečně autorka dostála a předkládá kvalitně zpracovanou teoreticko-empirickou studii zachycující výše zmíněný cíl. Využila relevantních českých i zahraničních zdrojů (včetně orig. díla R. von Coudehove-Kalergiho), ale neopominula aspoň část (právě dostupných) archivních zdrojů. Po formální stránce studie splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

Dílčí připomínky: Práce neobsahuje odpovědi na (dílčí) hypotézy z úvodu, které si autorka stanovila (např. Bylo působení R. von Coudehove-Kalergiho vzorem pro poválečnou Evropu?). Přestože autorka v závěru práce tyto otázky zmiňuje, nevěnuje se důkladně situaci po 2. světové válce. Rozsáhlejší citáty (např. s. 24) je vhodné utřídit do příloh, zvláště pokud po nich nenásleduje interpretační pasáž vlastního textu. Text odkazovaný v pozn. č. 93 vyznívá celkově spíše jako doslovná citace, deklarován je ale jako parafráze (obdobně s. 59, pozn. 166). V kap. 5.1 (s. 48) autorka argumentuje názory T. G. M. a E. Beneše, nepředkládá však konkrétní odkazy na jejich myšlenky/díla/prohlášení. S. 49 - zde by bylo vhodné přidat odkaz na dílo B. de Jouvenela, pokud je v diplomové práci zmiňováno. (Zpravidla je vhodné odkazovat na originální zdroje) S. 59-60 gramatické chyby; s. 66 – vhodný by byl přímý odkaz na *Europäische Revue*. Kapitoly 5 a 6 k organizaci Panevropského hnutí mohly být intenzivněji propojeny s první částí práce, ve které se autorka zabývala dílem a životem R. von Coudehove-Kalergiho.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře (v případě skvělé obhajoby možno hodnotit výborně)

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Srovnajte R. N. von Coudenhove-Kalergiho s jiným významným představitelem evropské myšlenky (např. J. Monnetem) s ohledem na ideový, ale zejména praktický vliv na integraci Evropy.

V čem spočívala koncepce A. Spinelliho. Proč a v čem se odlišovala od jiných federalistických koncepcí integrace Evropy 40. let 20. století?

DATUM: 30. 5. 2013

PODPIS: _____

M. Jirák