



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Jana Kuželková
NÁZEV PRÁCE: Richard Nikolaus von Coudenhove-Kalergi – život a dílo
OBOR STUDIA: MODERNÍ DĚJINY
AUTOR POSUDKU: PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

ŠCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽIT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Práce studentky Jany Kuželkové je nepochybně zdařilým pokusem o vysvětlení díla Richarda Nikolause von Coudenhove-Kalergiho. Na velmi omezeném prostoru, který je vyhrazen diplomové práci, vysvětlila čtivou formou vliv Kalergiho původu na jeho myšlení a celoživotní snahy o zboření hranic mezi evropskými státy. Velmi kladně hodnotím množství primárních (vydaných i nevydaných) a sekundárních pramenů, z nichž je řada v anglickém a německém jazyce, a vysokou jazykovou a formální úroveň. Naneštěstí práce není bez nedostatků. Její členění není konzistentní („podpodkapitoly“ nejsou používány souvisle a působí zbytečně), primární prameny by měly být rozděleny na vydané a nevydané, dobový tisk by měl mít v Seznamu literatury zvláštní oddíl. V Úvodu mi chybí vysvětlení povahy a významu pramenů získaných ve Státním oblastním archivu v Plzni (s. 2). V úvodní části práce jsou informace o Kalergiho rodině často zbytečně podrobné (např. o jeho sourozencích) a nemají žádný význam pro další kapitoly. Některá tvrzení jsou buď poněkud za hranou odborného textu (např. na straně 19 autorka tvrdí, že T. G. Masaryk byl nejmoudřejší občan, který se stal hlavou státu, což se dokazuje jen obtížně), případně chybná (na straně 35 autorka tvrdí, že mezi hlavní koloniální mocnosti patřily v roce 1914 Rakousko-Uhersko, Itálie a Rusko). Práce také není bez zbytečných překlepů; například na straně 6 Marie von Kalergi umírá v roce 1877, na straně 7 však až v roce 1977, na straně 7 je místo Heinricha Henrich, na straně 48 místo Rothschilda Rotschild a místo Konrada Adenauera Konrád Adenauer. Výše uvedené výhrady však nejsou natolik zásadní, aby mi zabránily tuto vynikající práci doporučit k obhajobě a volit nejlepší možné hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: VÝBORNĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

- 1) Jaké prameny byly použity ze Státního oblastního archivu v Plzni?
- 2) V posledním odstavci celé práce (s. 75) autorka píše, že myšlenka Pan-Evropy byla po druhé světové válce odmítnuta jako utopický model, ale ihned dodává, že k nastartování evropského integračního procesu po roce 1945 přispěl kromě dalších koncepcí významnou měrou ideový vliv myšlenky Coudenhove-Kalergiho. Může studentka lépe vysvětlit tato tvrzení, která si (přinejmenším na první pohled) trochu protičečí?

DATUM: 2. 5. 2013

PODPIS: _____

