

Posudek na diplomovou práci na téma „Právní regulace mezinárodního rozhodčího řízení“ diplomant: Zdeněk Křítek

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 59 stránek zvolil problematiku rozhodčího řízení v mezinárodním obchodním styku. Aktuálnost tématu spatřuji především ve zpracování změn právní úpravy, které v mezidobí na našem území nastaly, resp. nastanou s účinností od 1. ledna 2014 (nabytí účinnosti nového zákona o mezinárodním právu soukromém). Tzv. euronovela zákona o rozhodčím řízení přinesla také řadu zásadních změn do úpravy rozhodčího řízení, zejména ohledně řešení spotřebitelských sporů. O nové právní úpravě toho diplomant mnoho neuvádí (např. na str. 43 vůbec neuvádí jako pramen zmíněný nový zákon o mezinárodním právu soukromém).

2. Náročnost tématu

Téma diplomové práce nelze s ohledem na popisný obsah považovat za náročné, navíc diplomant použil málo zahraniční literatury, o judikatuře nemluvě.

3. Kritéria a hodnocení práce

Vlastní text zkoumané problematiky je tématicky rozdělen do sedmi kapitol, včetně úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako popis rozhodčího řízení a rozhodčí smlouvy) přes rozhodčí řízení na mezinárodní úrovni, mezinárodní úmluvy, řady vybraných rozhodčích soudů po právní úpravu v České republice. Vlastní text je doplněn dvěma přílohami, z nichž v příloze A je obsažena rozhodčí doložka, která je v rozporu se stávající právní úpravou, a příloha B je zcela nadbytečná, protože Newyorská úmluva byla celá publikována ve Sbírce zákonů.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice pouze obecný přehled. Nelze však konstatovat, že by prostudoval dostatečný počet titulů zahraniční odborné literatury a judikatury. Diplomant určitým způsobem prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž ovšem nesvědčí počet poznámek v textu práce. Diplomant vystupuje pouze s obecnými závěry. Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši, i když gramatické chyby se v textu objevují (např. na str. 2 – Hospodářská a Agrární komora se píše s velkými písmeny).

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu diplomové práce mám i další připomínky. Cílem rozhodčího řízení není vydání rozhodčího nálezu (str. 3). Cílem rozhodčího řízení je v první řadě smířit sporné strany. Co je to „originální nález“? (str. 8). Zákon o mezinárodním právu soukromém a procesním zcela určitě v § 27 neupravuje přezkoumání rozhodčího nálezu (str. 8). Zákon o rozhodčím řízení není právním řádem (str. 22), navíc je mezinárodní rozhodčí řízení upraveno v novém zákonu o mezinárodním právu soukromém. Názor, že není rozdíl mezi arbitrážním centrem a stálým rozhodčím soudem, je zcela mylný a lze z něj dovodit neznalost právní úpravy (str. 13). Ve výčtu mezinárodních úmluv diplomant opomněl Evropskou úmluvu o mezinárodní obchodní arbitráži (str. 24 a násl.). Pravidla UNCITRAL ani Pravidla arbitrážních sporů UNCITRAL neexistují (str. 36). Hlavním vnitrostátním pramenem rozhodčího řízení není zákon č. 214/1992 Sb., o rozhodčím řízení (str. 43). OSŘ se nepoužívá podpůrně, ale přiměřeně (str. 43). V textu diplomové práce se dají najít i další nedostatky.

Otázka k ústní obhajobě: Jak by diplomant řešil problém zrušení části páté zákona o rozhodčím řízení, jestliže by nedošlo k nápravě do účinnosti nového zákona o mezinárodním právu soukromém?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za práci ještě odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci předběžně hodnotím známkou „dobře“.

V Praze dne 7. dubna 2013



Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.