

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Zuzana Hertlová**
Název práce: **Velká mešita v Córdobě**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo především seznámit čtenáře s architektonickým vývojem Velké mešity. Cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilačního charakteru, autorka shromáždila a efektivně využila odpovídající množství zdrojů. Práce je vhodně rozvržena, struktura působí přehledně. Práce má dvě stěžejní části. První (kap. 3-4) se zabývá různými fázemi architektonického vývoje stavby a seznamuje čtenáře s hlavními principy a prvky stavby, a také představuje hlavní funkce mešity v tehdejší muslimské společnosti. Druhá část (kap. 5-6) si všímá stavebních zásahů po dobytí města křesťany a velmi stručně také nedávných konfliktů v otázce využití budovy k muslimským bohoslužbám. To je samo o sobě velice zajímavým tématem, córdobská mešita má výrazný symbolický význam a to nejen pro muslimy. Práce obsahuje relevantní, dobře zpracovanou obrazovou přílohu, která je navíc pečlivě provázána skrze poznámky pod čarou s vlastním textem práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na velice dobré úrovni, předložený text je srozumitelný a čtivý. Autorka odpovědně a konzistentně odkazuje na použité zdroje. Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce nepochybně splňuje všechny požadavky, které jsou na bakalářské práce kladeny. Domnívám se, že nic zásadního nelze práci vytknout jak co do obsahu, tak co do formy. Autorka dokázala, že je schopna pojednat zvolené téma odpovídajícím způsobem v dobré kvalitě. Chybí zde sice nadstavba v podobě výraznějšího tvůrčího vkladu autorky, to však v případě bakalářské práce jistě nijak zásadně nevádí. V případné budoucí diplomové práci své dobré předpoklady autorka jistě zhodnotí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jakým způsobem ovlivnilo zpracování córdobské mešity obecně architekturu al-Andalusu? Šlo o podstatný vzor?
- 2) Na straně 30 autorka hovoří o probíhajícím soudu s výtržníky z Rakouska. Padlo již rozhodnutí? A jaké argumenty používá obžaloba a obhajoba? Pokud je to tedy možné zjistit...

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 28.5.2013

Podpis:

