



**Katedra ruského a francouzského jazyka**  
**Pedagogická fakulta**  
Západočeské univerzity v Plzni  
Veleslavínova 42  
301 00 Plzeň

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** oponenta

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Jana Sováková, CSc.

**Práci předložil(a)**: Šárka Müllerová, studentka 3. ročníku studijního programu Učitelství pro ZŠ, obor ruský jazyk – občanská výchova

**Název práce**: Ruská kultura v evropském kontextu

---

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autorka předložené diplomové práce se pokusila charakterizovat znaky ruské kultury ve srovnání s kulturou dalších evropských regionů. Stanovený cíl je podle mého názoru příliš „široký“ a nelze ho vyčerpávajícím způsobem naplnit v rámci diplomové práce, proto byl naplněn pouze zčásti. Bylo by vhodné exaktněji formulovat mnohvrstevnatý samotný pojem „kultura“ a pro zkoumání zvolit jen určitou její součást, v tomto případě by méně znamenalo více.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce obsahuje dvě základní části – teoretickou a metodickou. Teoretická část, v níž se autorka zabývá nejenom kulturou ruskou, ale pozornost věnuje i kultuře německé, francouzské, polské a české, má převážně kompilační charakter, diplomantka čerpá materiál z různých internetových i písemných pramenů, není však jasné odkud konkrétně je převzata ta nebo jiná informace. Tvrzení, které autorka vydává za závěr, k němuž došla, „že v mnoha zemích bylo hlavním šířitelem vzdělanosti křesťanství“ (s.41) je obecně známý. Výklad působí chaoticky, jednotlivá fakta jsou uváděna „bez ladu a skladu“. Ve úvodu druhé části diplomantka analyzuje učebnice ruštiny využívané na českých školách z hlediska výskytu témat týkajících se kultury, následuje praktická, didaktická pasáž. , tuto část diplomantka zpracovala samostatně. Domnívám se, že zařazení tzv. Pracovního listu, v němž jsou prověřovány znalosti o polské kultuře, je pro žáky ZŠ nevhodné

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je kompozičně nepromyšlená, poněkud rozpačité je již zmíněné její chápání obsahu pojmu kultura. Domnívám se, např. že kapitolu Sociokulturní kompetence by bylo vhodnější přiřadit na začátek druhé,

didaktické části. Neorganicky působí začlenění do oblastí kultury některých kapitol např. Obchodní cesty a trh, i když zprostředkovaně s daným tématem souvisí. Toto by bylo třeba blíže specifikovat. Formální zpracování textu je nedbalé, české a ruské názvy jsou používány nahodile (např. na s. 16 „Polsko a Галиция“), chybí citace, objevují se stylistické neobratnosti „např. „jde o to, uvědomit si“-5, na s. 22 věta začíná „nebot“, na s. 11 „to samé“ místo totéž, málo pochopitelná věta v Závěru „Ukazuje velkou spjitost mezi národy šířením křesťanství“ a jin.).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Kladem předložené diplomové práce je shromáždění velkého množství informací, jejím nedostatkem je přílišná popisnost, neutříděnost materiálu a málo pečlivé formální vypracování.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Charakterizujte ruský folklór.
2. Do jaké míry souvisí historický vývoj s rozvojem kultury?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

11. 5. 2013

Podpis

