

Posudek (písemné hodnocení) konzultanta

na diplomovou práci **Tomáše Marka**, předloženou k obhajobě na katedře
správního práva Fakulty právnické ZČU,

na téma

"Účinky rozhodnutí správního orgánu zrušeného v řízení o žalobě proti tomuto rozhodnutí krajským soudem, je-li rozsudek krajského soudu zrušen v řízení o kasační stížnosti"

Kandidátem zpracovanou diplomovou práci lze považovat za příklad komplexního, systematického, uceleného a do dostatečné hloubky jdoucího zpracování jednoho z palčivých témat v oblasti soudní kontroly veřejné správy. Jedná se o téma navýsost aktuální, jež bylo předmětem vícera odborných článků, bylo opakovaně řešeno v judikatuře Nejvyššího správního soudu a bylo též předmětem vážných legislativních úvah. Přesto však otázka „obživlých mrtvol“, jak se rozhodnutím správních orgánů, jež „obživnou“ poté, co je Nejvyšším správním soudem zrušeno rozhodnutí krajského soudu, které správní rozhodnutí zrušilo, zůstává i nadále předmětem odborných úvah a diskusí. Je tomu zřejmě pro nejednoznačnost toho, které z nabízejících se řešení je nejvhodnější, resp. snad spíše které má nejméně nevýhod. Kandidát ve své práci plasticky ukazuje, jaké slabiny dosavadní řešení jím zkoumaného problému mají a jaké jsou možnosti – zřejmě nikdy ne ideální – zákonodárné reakce na tyto slabiny.

Kandidát vskutku do hloubky pronikl do zvolené tematiky a v práci se s ní vyrovnal velmi kvalitním a poučeným způsobem. Práce značně převyšuje obvyklý standard diplomových prací a je v ní vidět zájem kandidáta o zvolené téma a jeho schopnost důkladného, přesného a všestranného právního myšlení. Práce se opírá o širokou pramennou základnu tvořenou jak relevantními akademickými díly, tak judikaturou, a přitom nejde o pouhý kompilát již řečeného, nýbrž o v řadě ohledů původní či přinejmenším kriticky syntetizující zpracování zvolené problematiky. Klíčové pasáže by mohly být publikovány v podobě odborného článku.

Práce má vyváženou a vhodně zvolenou strukturu. Úvodní dvě kapitoly věnované soudní kontrole veřejné správy a pojmu individuálního správního aktu vhodně uvádějí čtenáře do problematiky v jejím širším, zejména institucionálním a doktrinárním kontextu. Následuje pasáž věnovaná řízení před správními soudy přiblíženému z těch hledisek, která jsou relevantní pro vlastní jádro práce, tedy zejména pro zabývání se problémem správních rozhodnutí - „obživlých mrtvol“ i dalších procesních konstelací ve vztahu správních orgánů a správních soudů při soudním přezkumu správních rozhodnutí. Dále se práce věnuje řízení o kasační stížnosti, rozhodnutí o ní a důsledky tohoto rozhodnutí ve vztahu ke krajskému soudu a správnímu orgánu. Práce pokračuje dalšími klíčovými pasážemi, a sice kapitolou věnovanou existenci dvou rozhodnutí správního orgánu v téže věci

v případě, že správní orgán po zrušení svého prvního rozhodnutí krajským soudem ve věci vydal druhé rozhodnutí, avšak první správní rozhodnutí po zrušení zrušujícího rozsudku krajského soudu Nejvyšším správním soudem znovu „obživlo“, takže jednu věc upravují současně dvě existující správní rozhodnutí. Závěrem se práce v kapitole věnované úvahám de lege ferenda důkladně zabývá možnými alternativami řešení uvedeného problému, včetně analýzy jejich výhod i slabin.

Kandidát vycházel z reprezentativního a aktuálního okruhu českých odborných knih a článků k danému tématu; lze v podstatě mít za to, že vzal v úvahu veškerou relevantní odbornou produkci, která byla k uvedenému tématu v dohledné minulosti publikována. Totéž lze říci i judikatuře správních soudů a soudu Ústavního. Seznam literatury a pramenů je důkladně strukturovaný a přehledný. Práce je napsána velmi kultivovaným jazykem, s minimálním počtem chyb v psaní a překlepech. Kandidát korektně pracuje s prameny a uvádí zdroje převzatých myšlenek.

Při zpracování diplomové práce postupoval kandidát samostatně, avšak byl v potřebném kontaktu s vedoucím práce a dobře s ním spolupracoval.

Předloženou diplomovou práci považuji za výborně odvedené dílo a doporučuji ji k obhajobě s tím, že předběžně navrhuji hodnocení „výborně“. Doplněním o komparativní a historický rámeček a s menšími úpravami určitých pasáží by práce mohla být dopracována i do podoby práce rigorózní. Případně by se mohla stát základem pro širě pojatou a rozsáhlejší práci disertační.

V Praze dne 3. května 2013



JUDr. PhDr. Karel Šimka, LL.M., Ph.D.
odborný asistent na KSP FPR ZČU