



Posudek vedoucího diplomové práce
(ve smyslu čl. IV odst. 3 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)

Název práce: Právní nástroje ochrany veřejného užívání
Diplomant/ka: Ondřej Eugen Slabihoud
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast

1. Zadání a cíl práce:

Cílem práce bylo „provést komplexní přehled právních nástrojů k ochraně veřejného užívání a před jeho účinky napříč jeho právní úpravou v jednotlivých zákonech“ (str. 11).

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Předložená diplomová práce je zpracována velmi specifické téma, které rozhodně nebývá častým námětem ke zpracování, a to nejen u vysokoškolských kvalifikačních pracích. Diplomant se tématu ujal jak se zájmem o teoretický aspekt problému, tak i se zaujetím pro konkrétní dílčí právní úpravy, které si vytyčil za cíl prozkoumat a systematicky utřídit.

Ve své práci postupoval od vymezení samotného veřejného užívání přes jeho základní typologii až k pojmovému meritu své práce, tedy k hmotněprávní (podle diplomanta chybně „hmotně-právní“) a procesní charakteristice nástrojů ochrany veřejného užívání. Autor nástroje nejprve vymezil na pozadí obecné typologie forem činnosti veřejné správy a charakterizoval jejich právní povahu, následně se zaměřil na procesní aspekty jejich aplikace.

Text práce svým charakterem přesahuje pouhý popis probíraných právních institutů. Obsahuje mnohé právní závěry, formulaci vlastních názorů a hodnotících závěrů. Vzhledem k podstatě probíhaného tématu je práce z hlediska právních oborů fakticky multidisciplinární – byť její jádro tvoří obecné správní právo, diplomant se zabývá otázkami vodního práva, práva ochrany životního prostředí, dopravního práva atd. Student ke zpracování diplomové práce přistoupil zodpovědně, téma uchopil logicky a systematicky.

Pokud se autor v textu dopustil obsahových nepřesností, jde spíše o chyby veskrze drobné a méně podstatné (str. 10 – „správný řád“, str. 45 – „škoda zplozená třetí osobě“), eventuálně způsobené spíše textovým editorem než diplomantem samotným.

Práce vychází z reprezentativního vzorku podkladových materiálů, což je nutno ocenit zejména z toho důvodu, že obšírně a uceleně se tématu jako takovému prakticky žádné soudobé dílo nevěnuje. Diplomant naproti tomu sesbíral klíčové materiály z jiných (zvláštních) právních oborů a vytěžil z nich vše, co potřeboval. Nepracoval pouze s literaturou současnou, ale ve své práci použil i nepřehlédnutelný Slovník veřejného práva československého, což v diplomových pracích nebývá běžné. Vedle monografií a komentářové literatury diplomant aktivně pracoval s pozitivněprávními úpravami, stejně jako neopomíjí ani příklady ze soudní judikatury. Do textu práce pak zapracoval i materiály z oblasti veřejné správy (metodiky ministerstev atp.).

Z hlediska formálních náležitostí je práce v pořádku a splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Práce je originálním autorským počinem, a to nejen z toho důvodu, že byla zpracována na téma, jehož ucelené zpracování v naší soudobé (ale nejenom v té) literatuře chybí. Jak již bylo uvedeno, student k jejímu zpracování přistoupil zodpovědně a se zájmem o zvolenou tematickou oblast. Zpracování své DP se mnou jako s vedoucím práce průběžně a aktivně konzultoval, přičemž na konzultace vždy docházel připraven a s přesnou znalostí problematického bodu, mnohdy pak i s vlastními návrhy jeho možného řešení.

Výsledkem je práce, která může být vhodným doplňkem při studiu či zkoumání roztříštěné právní úpravy institutů ochrany veřejného užívání.

4. Celkové hodnocení práce:

Práci je možno hodnotit jednoznačně pozitivně. Autor si vybral nesnadné téma, u kterého již od počátku věděl, že dosud nebylo uceleně zpracováno a že bude především na něm, aby si vytvořil metodu a způsob jeho zpracování.

Je možno konstatovat, že diplomantovi se jeho záměr zdařil a stanoveného cíle práce úspěšně dosáhl.

Práci doporučuji k obhajobě. V případě jejího bezproblémového průběhu navrhuji hodnocení práce stupněm „Výborně“.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Ve vztahu k polemice na str. 25 – je podle autora právo veřejného užívání veřejným subjektivním právem či nikoliv?

Ve vztahu k drobné poznámce na str. 45 – v čem bude specifikum uplatnění odpovědnosti za škodu způsobenou rybářskou stráží ve srovnání s ostatními veřejnými strážemi?

V Plzni dne 14/04/2013


Podpis autora posudku