

# Posudek oponenta

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra správního práva

na diplomovou práci **Bc. Michaely Sládkové**, předloženou k obhajobě na katedře  
správního práva Fakulty právnické ZČU,

na téma

## **"Srovnání opravných prostředků upravených ve správním a daňovém řádu"**

---

Předložená diplomová práce je obstojným, standardně odvedeným dílem, v nejlepším slova smyslu průměrnou prací, splňující s jistotou předepsané požadavky. Rozebírá standardní téma a činí tak seriózním, předvídatelným a vzhledem k charakteru práce i vcelku důkladným způsobem. Je to poctivá kompilace uspořádaná vcelku systematicky a pečlivě. Práce nemá ambici přinést vlastní názory, kriticky hodnotit závěry autorů odborných textů, s nimiž pracuje, ani se pokusit o syntézu nastudované materie. Je to práce v dobrém slova smyslu deskriptivní. Kandidátka vychází z očekávatelného okruhu literatury a judikatury.

Struktura práce je vzhledem k tématu tradiční a odpovídá výše naznačenému spíše popisnému charakteru práce. V první části kandidátka charakterizuje opravné prostředky upravené ve správním řádu. Tato část je rozčleněna na kapitoly věnované řádným opravným prostředkům, mimořádným opravným prostředkům (sem kandidátka řadí i přezkumné řízení) a stížnostem a námitkám upraveným ve správním řádu. V další části podobným způsobem charakterizuje opravné prostředky upravené v nynějším daňovém řádu, tedy opět rozčleněné na řádné a mimořádné a dále tzv. další prostředky ochrany. Ve třetí části se kandidátka pokouší postihnout shody a rozdíly mezi jednotlivými opravnými prostředky ve správním řádu a jejich obdobou v řádu daňovém. Konečně v závěrečné části se pokouší o vysvětlení příčin některých jí identifikovaných rozdílů.

Kandidátka v práci je schopna identifikovat podstatné rysy jí rozebíraných právních institutů, je též schopna srovnávat jejich srovnatelné aspekty. Dokáže v odborné literatuře zjistit a v práci reprodukovat různé náhledy jednotlivých autorů na ten či onen problém. Shromáždila přiměřený soubor komentářů, monografií, učebnic či článků na zvolené téma a s literaturou pracuje korektně. Škoda jen, že relativně málo pracuje s judikaturou (opírá se pouze o deset rozhodnutí soudů, zejména Nejvyššího správního soudu, ale i soudu Nejvyššího a v jednom případě soudu krajského), třebaže k nejrůznějším otázkám, jimiž se v práci zabývá, existují přinejmenším desítky judikátů Nejvyššího správního soudu.

Jazyk, jímž je práce napsána, je kultivovaný, s únosným množstvím chyb a překlepů. Doprovodný aparát (seznam literatury a dalších zdrojů) je přehledný a vhodně strukturovaný.

Předloženou diplomovou práci považuji za solidně odvedené dílo a bez pochyb doporučuji k obhajobě. Předběžně mám za to, že hodnocení práce by mohlo směřovat ke stupni „velmi dobře“, nicméně v závislosti na výsledcích ústní obhajoby nevyklučuji i jiné hodnocení.

V Praze dne 3. května 2013



JUDr. PhDr. Karel Šimka, LL.M., Ph.D.  
odborný asistent na KSP FPR ZČU