

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Srovnání správní a soudní exekuce na peněžité plnění  
**Diplomant/ka:** Veronika Würzová  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Za stěžejní cíl své práce si diplomantka stanovila vymezit správní a soudní exekuci na peněžité plnění, od zahájení až po skončení exekuce, následně uvést způsoby exekuce a podrobněji se zabývat exekucí srážkami ze mzdy a finálně pak správní a soudní exekuci komparovat. Vzhledem k novelizaci exekučního řízení v rámci soudní exekuce je obsahem práce soudní exekuce prováděná soudními exekutory a správní exekuce prováděná exekučními správními orgány, kdy v postavení oprávněného je vždy orgán veřejné moci, resp. exekuční správní orgán [sic !].

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Kapitola **Obecně k exekucím** [14  $\frac{1}{3}$  s.] se věnuje pojům a historii. Je tam leccos z toho, co by tam mělo být. Historické reminiscence ovšem ve vztahu k tématu práce považují za redundantní. U terminologie třeba opatrnosti. Na s. 22 postrádám rozhodnutí předběžně vykonatelná. Je rovněž nutno činit náležité závěry z toho, kdy exekuční správní orgán je a kdy není správním orgánem uvedeným v § 105 odst. 1 písm. a) správního řádu (např. s. 23). Na s. 27 mi není jasné, proč se nedá vystačit s daňovým dlužníkem a nutno sahat k daňovému subjektu.

Kapitola **Správní exekuce a soudní exekuce na peněžité plnění** [cca 31 s.] je aktuální a podle mého názoru i proporční. Realizaci autorčina přístupu je třeba přijmout s respektem. Souhlasit však nemohu s tvrzením: „Účastníky řízení jsou oprávněny jako orgán veřejné moci, resp. správní exekuční orgán, a povinný.“ (s. 39). Ať chci, jak chci, stále mi tam něco přebývá a něčeho se nedostává. Co asi? Nepodepsal bych ani tvrzení, že „Pokud však v exekučním titulu není lhůta ke splnění uvedena, „*má se za to, že povinnosti uložené exekučním titulem je třeba splnit do tří dnů od právní moci rozhodnutí*“.“ (s. 35). Zajímalo by mne rovněž to, které zásady správního řízení se podle autorky budou aplikovat při daňových exekucích či co autorka rozumí malichernými odlišnostmi u zásad uplatňovaných v případech exekucí podle DŘ a EŘ (obojí s. 33).

U kapitoly **Způsoby správní a soudní exekuce na peněžité plnění** [cca 11 s.] lze pochválit pozornost věnovanou srážkám ze mzdy a jiných příjmů, rozpaky však budí lakoničnost prezentace ostatních způsobů provádění exekucí na peněžité plnění.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce má standardní úroveň.

V dikci práce se relativně hojně zrcadlí exploatované zdroje. U stěžejních částí práce jde jen zhruba o pět položek. Tam, kde se jedná toliko o zákonný text nebo jeho neškodnou parafrázi, bychom se podle mého názoru měli opírat přímo o zákon a ne o knihy. Opomíjeným pramenem inspirace jsou tu rovněž závěry soudní praxe.

Diplomová práce je přijatelně přehledná. Propojená traktace správní a soudní exekuce zřejmě přinesla více pozitiv než negativ (i když někdy je nutno napínat pozornost, aby bylo zřejmé, zda jde o správní nebo o soudní exekuci anebo o to, co mají společného). Poznámkový aparát sám o sobě koresponduje s požadavky na kvalifikační práce tohoto druhu. Evidentní omyly se jinak vyskytují spíše zřídka, např. s. 8 („*zákon č. 150/2004 Sb., správní řád*“) či s. 14 („*k tomu oprávněného soudu nebo jiného správního orgánu*“).

#### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Je třeba konstatovat, že bylo zvoleno téma – neprávem – víceméně opomíjené. A je nutno ocenit, že bylo vybráno právě v době pro exekuce do jisté míry zlomové. Že se exekucím zpravidla nevěnuje tolik zájmu, kolik by si zasloužily, ostatně plyne i z dnes již klasického výroku, že „bez exekucí by se někteří účastníci mohli se soudním rozhodnutím akorát tak dát někde vyfotografovat“.

Předložená diplomová práce celkově představuje adekvátní vypořádání se s příslušným tématem. Autorka vytěžila prameny a snažila se i o samostatnost. Rozsah problematiky vedl k širokému záběru. Kde je širší, vesměs se v diplomové práci nedostává hloubky. Tomu šlo čelit alespoň dílčími ponory. Příliš jsem jich však nenašel. Je tu však třeba vyzdvihnout dobře – byť stručně – zpracovanou komparaci obou exekucí na peněžítá plnění. Závěrečný návrh na s. 76-77 je bezesporu zajímavý. Rozumím-li mu správně, v budoucnu by se správní orgány na exekucích podílet neměly (arg. „*provedení exekuce by měl v rukou jediný oprávněný exekuční orgán*“). Osobně s tím nesouhlasím. Rozřešení toho, zda ano či ne, by však zřejmě nebylo ani tak v rovině právní jako v rovině ekonomické (a řekněme to přímo: i politické). K závěru v závěru třeba podotknout, že je nutno mít neustále na zřeteli, že exekuce na peněžítá plnění pomůže tam, kde povinný nějaká aktiva má, ale nechce plnit; tam, kde má jen pasiva (nebo má aktiva dobře ulita), i exekuce – zdvořile řečeno – naráží na své limity.

Lze tak shrnout, že diplomantka avizovaný cíl a záměr své diplomové práce v zásadě naplnila.

#### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

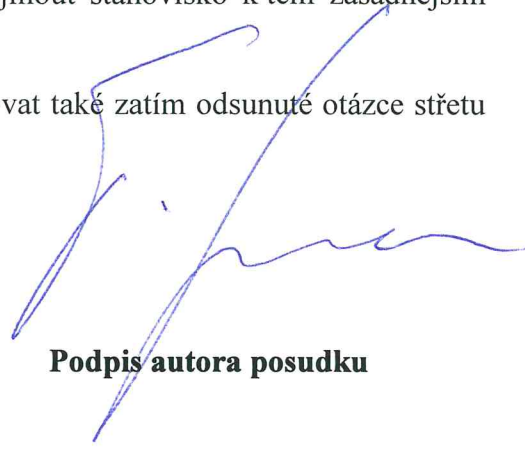
Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.

#### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V průběhu obhajoby by diplomantka měla zaujmout stanovisko k těm zásadnějším z výše uvedených připomínek.

Kromě toho bychom se při obhajobě mohli věnovat také zatím odsunutě otázce střetu a souběhu exekucí (s. 12).

**V Plzni dne 23. 8. 2013**

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, connected strokes. The signature is positioned above the text 'Podpis autora posudku'.

**Podpis autora posudku**