

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**  
**(ve smyslu čl. IV odst. 3 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)**

**Název práce:** Právní normotvorba v oblasti státní správy

**Diplomant/ka:** Vojtěch Šváb

**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Jan Malast

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Cílem práce bylo „uvést souhrnně potřebné informace k jednotlivým odvětvím tohoto tématu [tj. normotvorby v oblasti státní správy] na jednom místě“ se zvláštním zaměřením na interní předpisy vydávané v rámci veřejné správy (str. 1).

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Předložená diplomová práce byla diplomantem původně zadána a domluvena u jiného vyučujícího, vzhledem k jeho odchodu z fakulty jsem však DP převzal já. Již na samém počátku naší spolupráce na konci června jsme s diplomantem hovořili o koncepci práce a domluvili jsme se na jejích drobných úpravách ve srovnání s původním zadáním DP. Důvodem těchto změn byl můj pocit, že práce zpracovaná podle původní koncepce může vyústit v pouhý technicistní popis procesu veřejnosprávní normotvorby se zaměřením na formální znaky jednotlivých předpisů. V původní koncepci mi chyběl teoretický (akademický) přesah, který by legitimizoval dané téma coby téma závěrečné magisterské práce studenta právnické fakulty. Student mé návrhy na změnu pojetí práce akceptoval (o čemž jsme se vzájemně ujistovali ještě v první polovině října) a souhlasil s nimi s tím, že je do práce promítné.

Obávám se nicméně, že mé obavy se spíše naplnily, než že by se diplomantovi podařilo je rozptýlit. Není sice mým úkolem vedoucího práce hodnotit práci po obsahové a formální stránce tak, jako to přísluší jejímu oponentovi (blíže viz vyhláška děkana č. 32D/2012), přesto jsem nucen zde alespoň v obecné rovině konstatovat, že výsledný text práce je spíše popisného charakteru a že jde o pouhou deskripci techniky veřejnosprávní normotvorby jen s občasnými „ostrůvky“ právních, resp. právnických pasáží (nezřídka pak navíc i všeobecně známých, přinejmenším tedy mezi právníky). Vzhledem k tomu, kolik zajímavých a dosud nezpracovaných problematických oblastí toto téma nabízí, se domnívám, že je škoda, že diplomant nevyužil možnosti jej uchopit způsobem (více) odpovídajícím magisterské úrovni jeho právnických studií.

Z hlediska práce s prameny je možno konstatovat, že autor pracuje spíše s omezeným okruhem odborných prací, což je sice částečně dáno tím, že specializovaných pramenů k této problematice příliš není, bohužel se v tom však promítá i ten fakt, že diplomant se nepokusil o hlubší a analytičtější vhled do normotvorby. Práce na mnoha místech připomíná spíše monolitický kompilát jednoho a pak zase druhého zdroje, než aby byla tvořena organicky propojenými částmi vycházejícími z různých pramenů, které by byly vzájemně konfrontovány, srovnávány, analyzovány atp.

### **3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Práci je možno vnímat jako soubor podrobnějších pojednání o jednotlivých formách normotvorby ve veřejné správě, půjde však stále spíše o text „příručkový“ než odborně akademický.

Student práci zpracoval v zásadě sám, kromě úvodní konzultace po okolnostmi vynucené změně vedoucího práce se mnou prakticky – s výjimkou jednoho emailového dotazu – nebyl v kontaktu.

### **4. Celkové hodnocení práce:**

Zvolené téma jistě není jednoduché a diplomant se v průběhu jeho zpracování jistě musel vypořádávat s celou řadou problematických otázek a nesnází. Už jen samotný fakt, že dané téma v zásadě není monograficky zpracováno, mu práci značně ztěžovalo, neboť v takovém případě chyběl vzor, jehož by bylo možno se chytit. Na druhou stranu však taková situace dává diplomantovi možnost vytvořit si vlastní metodu zpracování daného tématu a přistoupit k tématu originálním způsobem dle vlastní (akademicky relevantní) vůle a představy. Této možnosti však diplomant bohužel využil pouze částečně (resp. minimálně), když téma pojal popisně a se zaměřením na administrativně-technické otázky normotvorby, zatímco juristické okolnosti s tím související se na mnoha místech vytrácejí do pozadí.

Práci nicméně přesto doporučuji k obhajobě. V případě jejího bezproblémového průběhu navrhuji hodnocení práce stupněm „Dobře“.

### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Nejsou.

**V Plzni dne 01/05/2013**

  
**Podpis autora posudku**