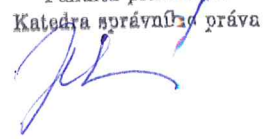


ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Obecně závazné vyhlášky územních samosprávných celků
Diplomant/ka: Jana Pavlíková
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 68 stran číselovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je věnována právním předpisům územních samosprávných celků, zejména obecně závazným vyhláškám, ale i jejich srovnání s nařízeními krajů a obcí.

Autorka předložila diplomovou práci podruhé, když předchozí práce na stejné téma byla hodnocena po obhajobě s výsledkem „neprospěla“. Na nyní předložené práci lze spatřovat pozitivní posun, autorka odstranila či se pokusila odstranit nedostatky, které jí byly vytknuty u předchozí práce.

Zpracovat na odborné úrovni téma obecně závazných vyhlášek, zejména v obecné rovině, je obtížné, mj. z důvodu, že se k němu vyjadřovalo již mnoho autorů, jejichž názory se vzájemně odlišují, resp. si i protiřečí, a rovněž judikatura Ústavního soudu se postupně vyvíjela. Základ pozitivní úpravy vydávání obecně závazných vyhlášek je na zákonné úrovni obsažen v zákoně o obcích a zákoně o krajích z roku 2000, je poplatný tehdejšímu názoru judikatury, byl však již dosti překonán, což může být obtížné pro studenta magisterského studia vždy pregnantně poznat (nepodařilo-li se to třeba ani řadě autorů, kteří se tematikou léta zabývají).

Diplomantka se měla pokusit zachovat konzistentní názor k problému „zmocnění“ k vydávání obecně závazných vyhlášek. Řadí je sice mezi původní právní předpisy (str. 18), oprávnění k jejich vydání vyplývá již z čl. 104 odst. 3 Ústavy (str. 23), pak však jsou problematická tvrzení, že bez zákonného zmocnění nelze statutárními předpisy ukládat povinnosti (např. str. 24, 31). Není doložen názor, že „podle Ústavního soudu však k vydání obecně závazné vyhlášky, jejímž obsahem jsou právní povinnosti, je kraj oprávněn jenom v případě výslovného zákonného zmocnění“ (z jakého nálezu by to snad vyplývalo, posuzoval vůbec ÚS návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky kraje, nebylo by lépe vyjít z aktuální judikatury k OZV obcí?!).

Názor na str. 19/20, že si lze představit „zmocnění“ pro bližší úpravu interním aktem, by vyžadoval bližší vyjádření, jaká by měl být povaha „interních aktů“, zda jde o „zmocnění“ atd.

Uvádí-li autorka na str. 22 odkaz – v souvislosti s vymezením pojmu obecně závazné vyhlášky obce a kraje – na minulý institut obecně závazných nařízení národních výborů a na „rakouskou správní tradici“, bylo by vhodné uvést, že problematice autonomie v činnosti samosprávných celků byla v rakouské, resp. prvorepublikové době věnována velká pozornost, která je současnému chápání tohoto druhu pramene bližší než úprava platná v době národních výborů.

Není jasné, resp. přesné vyjádření na str. 23, že obecně závazné vyhlášky mohou předcházet vydání zákona a mohou vznikat i nezávisle na něm (nepotřebují snad obce a kraje

podle Ústavy zákonem danou působnost, kterou realizují zvolenou formou vydání **obecně závazné vyhlášky**?!)

Na str. 34 zvolené spojení „samosprávní právní předpis“ je sice možnou autorskou licenci, ale zřejmě měla autorka použít výraz „samosprávný právní předpis“, jak to použila v jiném pádu na str. 35.

S názorem (str. 44), že právní předpis obce se stává platným 15. dnem po vyvěšení na úřední desce, se lze setkat i v literatuře. Autorka na žádný pramen v tomto směru neodkazuje. Vyplýval-li takový výklad jasně se zákona, nebylo by to potřebné. Ovšem zřejmě převažujícím názorem je, že právní předpis obce se stává platným již dnem jeho vyhlášení, tedy prvním dnem vyvěšení na úřední desce.

Označení části 7. „Dozor nad obecně závaznými vyhláškami obcí a krajů“ (str. 51) nebylo nejvhodněji zvoleno, lépe bylo např. přidržet se marginální rubrice nad § 123 obecního zřízení – dozor nad **vydáváním a obsahem** obecně závazných vyhlášek ...

Formulační poznámka ke str. 59: při sloučení a připojení obcí zřejmě nedochází ke „zrušení“ OZV, ale k zániku jejich platnosti z jiného důvodu.

Ke str. 61: věcně příslušné ministerstvo nebo jiný ústřední správní orgán není legitimován k podání návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky, ale nařízení obce či kraje.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce 85 % s původní diplomovou prací, jinak max. 9 % s ostatními texty.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce s předběžným hodnocením „dobře“.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce věnovala otázce, jaký má význam podpisu starosty spolu s místostarostou na obecně závazné vyhlášce obce.

V Plzni dne 9. srpna 2013

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.