



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012//2013

Jméno studenta: Hana Bouřilová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP: Zhodnocení ekonomické situace podniku

Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐

Navrhuji klasifikovat BP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Pro hodnocení firmy jsou použity standardní postupy, autorka se však nevyhnula četným formulačním nepřesnostem, které snižují hodnotu práce:

str. 22 - "důvodem byl nedokončený dlouhodobý majetek" - co se tím myslí?

str. 25 "vrostl o 1.011,6%" - nejde o %, ale absolutní hodnotu; v textu pod tab. 7 jde všude o hodnoty v tis. Kč (neuvedeno); provozní výnosy v roce 2010 - 2600%, asi opět záměna % a hodnoty,

str. 32 - "podnik pokryl 280% krátkodobých závazků" - jak lze pokrýt víc než 100% závazků?
a některé další - viz i otázky a připomínky níže.

Bohužel postrádám odkazy na cizojazyčnou literaturu - i když potřebné informace lze čerpat z domácí literatury, považoval bych pro budoucí kariéru za vhodné, aby studenti pracovali s cizojazyčnými zdroji a osvojili si příslušnou terminologii.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Proč nezahrnujete 2 pracovníky elektrodílny v organizačním schématu na str. 10 mezi pracovníky činné ve výrobě? Čím se zabývají?
2. Proč pro společnost, jejímž předmětem podnikání je stavba strojů, považujete za konkurenty firmu Šlechta, která se zabývá vypalováním výpalků z plechu, a firmu Ensinger, která vyrábí plastové díly a polotovary? Nejsou pravými konkurenty úplně jiné firmy?
3. Jednou z významných investic byl nákup CNC stroje. Jak jsou připravovány podklady pro výrobu na tomto stroji? Nakoupila firma jako součást investice i potřebný SW?
4. V kap. 6 doporučujete zatraktivnění webových stránek (viz <http://schwerdtel.cz>). Stávající stránky mají i ruskou verzi, ačkoliv mezi odběrateli uvedenými v Příloze D není žádná ruská firma. Připravuje firma Schwerdtel expanzi na ruské trhy?

V Plzni, dne 12.5.2013

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾Střučně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** nejpodějí do **20. 5. 2013** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).