

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Kateřina Kučerová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Ekonomické posouzení přínosů motivačního programu v podniku

Hodnotitel – oponent: PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nežve hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odbornými jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce se věnuje problematice motivačního programu ve zvolené organizaci. V kapitole 1 studentka ve velké míře vymezuje pojmy související s řešeným tématem. Vzhledem k zaměření i cíli práce by bylo vhodné do této kapitoly zařadit také vymezení pojmu motivační program. Následující charakteristika společnosti je provedena ve zkratce, pro prezentovanou SWOT analýzu zcela absente jakýkoliv kontext. Obsahem kapitoly 3 je popis vybraných personálních procesů v organizaci, škoda, že se autorka nepokusila alespoň ve stručnosti poukázat na provázanost daných personálních procesů s problematikou motivace. V kapitole 4 studentka popisuje motivační program organizace, k jeho jasnější představě by prospěl hlubší popis některých dílčích oblastí. K analýze motivačního programu studentka vhodně zvolila dotazníkové šetření. Bohužel následující SWOT analýza motivačního programu téměř nereflexuje zjištění z dotazníkového šetření. Stejně jako u SWOT analýzy organizace i zde absente u některých uvedených položek kontext. Nemí známo na základě čeho jsou zde některé položky uvedeny, naopak některé položky zde postrádám. V návrhové části se studentka pokusila navrhnout opatření směřující k posílení motivace zaměstnanců. Otázkou je relevantnost některých

navrhovaných opatření vzhledem k dílčím výsledkům realizovaného dotazníkového šetření viz otázka 2 k obhajobě. Po formální stránce se v práci vyskytly drobné nedostatky, např. s. 50, 54. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji bakalářskou práci studentky Kateřiny Kučerové k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Na základě čeho byla vypracována SWOT analýza organizace, která je uvedena na s. 17?
- 2) Na s. 52 zmiňujete, že jako druhý nejméně motivující faktor uvádějí zaměstnanci firemní akce, přesto jsou dvě opatření v návrhové části zaměřena na tuto oblast. Vysvětlíte tento rozpor.

V Plzni, dne 11. 5. 2013

Dana Egerová
Podpis hodnotitele

Česká republika
V Plzni
Západočeská univerzita

Fakulta ekonomická

Bratřinec 22, 350 11 Plzeň

Štěpánka Šteplová a Kateřina Kučerová
Podpis studentky

Metodické poznámky:

¹⁾ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP nejspíše do 20. 5. 2013 spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Kateřina Kučerová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Ekonomické posouzení přínosů motivačního programu v podniku

Hodnotitel – oponent: PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nežve hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definoval cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešební část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce se věnuje problematice motivačního programu ve zvolené organizaci. V kapitole 1 studentka veškeré údaje vymezuje pojmy související s řešeným tématem. Vzhledem k zaměření i cíli práce by bylo vhodné do této kapitoly zařadit také vymezení pojmu motivační program. Následující charakteristika společnosti je provedena ve zkratce, pro prezentovanou SWOT analýzu zcela absente jakýkoliv kontext. Obsahem kapitoly 3 je popis vybraných personálních procesů v organizaci, škoda, že se autorka nepokusila alespoň ve stručnosti poukázat na provázanost daných personálních procesů s problematikou motivace. V kapitole 4 studentka popisuje motivační program organizace, k jeho jasnému představení by prospěl hlubší popis některých dílčích oblastí. K analýze motivačního programu studentka vhodně zvolila dotazníkové šetření. Bohužel následující SWOT analýza motivačního programu téměř nereflexuje zjištění z dotazníkového šetření. Stejně jako u SWOT analýzy organizace i zde absente u některých uvedených položek kontext. Nemí známo na základě čeho jsou zde některé položky uvedeny, naopak některé položky zde postrádám. V návrhové části se studentka pokusila navrhnout opatření směřující k posílení motivace zaměstnanců. Otázkou je relevantnost některých

navrhovaných opatření vzhledem k dílčím výsledkům realizovaného dotazníkového šetření viz otázka 2 k obhajobě. Po formální stránce se v práci vyskytly drobné nedostatky, např. s. 50, 54. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji bakalářskou práci studentky Kateřiny Kučerové k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Na základě čeho byla vypracována SWOT analýza organizace, která je uvedena na s. 17?
- 2) Na s. 52 zmiňujete, že jako druhý nejméně motivující faktor uvádějí zaměstnanci firemní akce, přesto jsou dvě opatření v návrhové části zaměřena na tuto oblast. Vysvětlíte tento rozpor.

V Plzni, dne 11. 5. 2013

Dana Egerová
Podpis hodnotitele

Václavská univerzita
v Plzni

Fakulta ekonomická

Bratřinec 22, 380 11 Pheř

Štěpánka Šteplová a Kateřina Kučerová

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vybere požadovaný kvalifikační stupeň.

²Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně, odůvodnění zpracuje v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP nejspíše do 20. 5. 2013 spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Kateřina Kučerová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Ekonomické posouzení přínosů motivačního programu v podniku

Hodnotitel – oponent: PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nežle hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešební část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhlasu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:!

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce se věnuje problematice motivačního programu ve zvolené organizaci. V kapitole 1 studentka ve velké míře vymezuje pojmy související s řešeným tématem. Vzhledem k zaměření i cíli práce by bylo vhodné do této kapitoly zařadit také vymezení pojmu motivační program. Následující charakteristika společnosti je provedena ve zkratce, pro prezentovanou SWOT analýzu zcela absente jakýkoliv kontext. Obsahem kapitoly 3 je popis vybraných personálních procesů v organizaci, škoda, že se autorka nepokusila alespoň ve stručnosti poukázat na provázanost daných personálních procesů s problematikou motivace. V kapitole 4 studentka popisuje motivační program organizace, k jeho jasnému představení by prospěl hlubší popis některých dílčích oblastí. K analýze motivačního programu studentka vhodně zvolila dotazníkové šetření. Bohužel následující SWOT analýza motivačního programu téměř nereflexuje zjištění z dotazníkového šetření. Stejně jako u SWOT analýzy organizace i zde absente u některých uvedených položek kontext. Nemí známo na základě čeho jsou zde některé položky uvedeny, naopak některé položky zde postrádám. V návrhové části se studentka pokusila navrhnout opatření směřující k posílení motivace zaměstnanců. Otázkou je relevantnost některých

navrhovaných opatření vzhledem k dílčím výsledkům realizovaného dotazníkového šetření viz otázka 2 k obhajobě. Po formální stránce se v práci vyskytly drobné nedostatky, např. s. 50, 54. Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji bakalářskou práci studentky Kateřiny Kučerové k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Na základě čeho byla vypracována SWOT analýza organizace, která je uvedena na s. 17?
- 2) Na s. 52 zmiňujete, že jako druhý nejméně motivující faktor uvádějí zaměstnanci firemní akce, přesto jsou dvě opatření v návrhové části zaměřena na tuto oblast. Vysvětlíte tento rozpor.

V Plzni, dne 11. 5. 2013

Dana Egerová
Podpis hodnotitele

Západočeská univerzita
v Plzni

Fakulta ekonomická

Prádecká 22, 380 11 Plzeň

Štěpánka Bepko a Kateřina Kučerová
Sofie R.

Metodické poznámky:

¹⁾ K likuitím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP a BP nejspíše do 20. 5. 2013 spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).