

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Veronika Lungová**

Název práce: **Hodnocení stavu zachovalosti koster nedospělých jedinců z pozdně středověkého až novověkého hřbitova U Zvonu v Plzni se zaměřením na vnitřní faktory**

Oponoval Mgr. Erika Průchová
vědecký pracovník, Katedra archeologie Západočeské univerzity

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):
Cíl práce považuji za zcela splněný.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Charakter práce naznačuje především časovou náročnost při měření hustoty kostí. Ačkoli přístup není nový, přesto je v prostředí české antropologie svým způsobem novátorský. U předložené práce sledujeme vyváženost teoretické části a vlastní práce. Jen kapitola Diskuse je příliš dlouhá a společně s kapitolou Závěr trochu rozvleklé a spíše vysvětlující. Vzhledem k zaměření práce se mi zdá kapitola 3.2 (Zachovalost kosterních ostatků – Vnitřní faktory) příliš stručná a zaměřená ponejvíce na vliv věku a zdravotního stavu jedince. Autorka by se měla více zaměřit na charakteristiky, se kterými později pracuje (velikost, morfologie, hustota kostí).

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úroveň práce je velmi dobrá, především bych vyzvedla přehlednost a velmi kvalitní grafické zpracování tabulek a grafů. Pozitivní dojem však kazí gramatické chyby (poměrně často se vyskytuje neshoda mezi podmětem a přísudkem; např. Hodnota BMD proximálních a distálních částí se lišily v závislosti na jejich morfologii, s. 31, Mnoho autorů se shodují, s. 32 nebo Dospělý jedinci mají, s. 54, Proč jsou nedospělý jedinci z pohřebiště, s. 69 atd.) a překlepy. Ohledně citací: v textu je citován Plinius, který chybí v seznamu literatury a dále je v textu na s. 36 citován Ferembach, ale bez uvedení spoluautorů.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Hodnocená práce působí dobrým a kompaktním dojmem. Některé pasáže ve mne však vzbuzují dojem, že autorka neobsáhla problematiku zachovalosti kostí dostatečným způsobem. Domnívám se, že v práci chybí některé podstatné práce, zabývající se touto problematikou (např. Boddington, A. - Garland, A.N. - Janaway, R.C. (eds.) 1987: Death, Decay and Reconstruction; Buckberry, J. 2000: Missing, presumed buried? Bone diagenesis and the under-representation of anglo-saxon children; Lyman, R. L. 1994: Vertebrate Taphonomy).

Nepochybně silnou stránkou je pokus o analýzu zachovalosti ze záchraného archeologického výzkumu, kde se autorka musela evidentně potýkat s řadou překážek (ať již výběr souboru dospělých jedinců nebo se špatnou a nedostatečnou terénní dokumentací). Rovněž bych vyzdvihla fakt, že si

autorka stanovila testovatelné nulové hypotézy a použila vhodné statistické metody. V neposlední řadě oceňuji i snahu o preciznost a spolehlivost, na kterou ukazuje fakt měření intraobservační chyby. Slabší stránky práce bych viděla především v gramatické úrovni textu a absenci vlastních, originálních myšlenek.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký je vztah mezi vnitřními faktory (tvar, velikost a hustota kosti) a artikulací kosterních elementů?

Jak by mohly použité metody odhadu věku ovlivnit analýzy týkající se zachovalosti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 19/08/2013


Podpis: Mgr. Erika Průchová

Stvrzuji, že autorem posudku je Mgr. Erika Průchová.



20.8.2013

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie