



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Aneta Blailová

**Název práce: Analýza mediální reprezentace neonacistických akcí v letech 2007-2012 v Mladé frontě DNES a Deníku Blesk**

Vedoucí práce:

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Ve vztahu k této práci jsem se jakožto vedoucí ocitl v zajímavé situaci. Byl jsem osloven autorkou s tím, že by měla velký zájem zabývat se kritickou diskurzivní analýzou, což není můj obor, a že by ji chtěla aplikovat na tematiku mediální reflexe neonacistů, což už můj obor je. Autorka si tak vlastně vybrala nejprve metodu a teprve poté téma, na které ji chce aplikovat a s tím mne oslovila. Na jedné straně je to z vědeckého hlediska rozporuplný postup (metodu bychom měli volit podle toho, co chceme zkoumat), na straně druhé z hlediska studentské práce je však toto zaujetí konkrétní metodou a touha po jejím vyzkoušení (otestování) „na čemkoliv“ vlastně přijatelné. Z tohoto důvodu jsem tedy svolil, ovšem posouzení nakolik se autorce její původní záměr vyzkoušení si metody kritické diskurzivní analýzy povedl, nechávám z větší části na oponentovi práce.

Osobně se domnívám, že se nakonec docela povedl. Některá ze získaných dat jsou zajímavá a v praxi použitelná (zejm. počty článků, jejich relativní poměr k celkovému korpusu a vývoj intenzity informování o neonacistech v médiích napříč sledovaným obdobím). Práce je přísně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. Teoretická část je opřena o dostupnou sekundární literaturu, kde je nutno na obhajobu autorky upozornit, že vzhledem k dynamice vnitřního vývoje krajně pravicové scény se už i několik let staré publikace stávají zastaralými a najít sekundární literaturu, o níž by bylo možné opřít hypotézy vyžadované kvantitativním výzkumem je tak z tohoto hlediska poněkud náročnější. Případný podobný výzkum do budoucna by možná bylo lepší postavit na nějakém otevřeném předvýzkumu, skrze který by byly teprve hypotézy formulovány.

Praktická část pak sestává z vlastního výzkumu autorky, která za tímto účelem zpracovala více než 2 miliony článků z databáze ANOPRESS, z nichž na základě klíčových slov vybrala cca. 9000 textů, které následně podrobila analýze za využití software MAXQDA. Výstupem jsou tabulky obsahující údaje o počtech článků o neonacistech za jednotlivé roky sledovaného období a tyto dále rozříděné podle krajů (které kraje jsou nejhojněji zastoupeny a zmiňovány), typů akce (soukromá, veřejná), podle zaznamenaných verbálních a nonverbálních projevů apod. Metodou diskurzivní analýzy jsou pak identifikovány osoby, organizace, skupiny a instituce, které jsou s neonacisty zmiňovány v opozičním relačním páru, tj. kdo je v médiích nejčastěji zmiňován jako nepřítel, terč či protiklad neonacistů. Tyto údaje jsou pak i vyhodnoceny v určitém trendu – kdo se v relačním páru nachází postupně častěji a

kdo zmiňován být přestává. Všechna tato data jsou zajímavá a takto na jednom místě je jen tak snadno nenajdeme.

Jak sama autorka správně upozorňuje na str. 28-29, ne všechna kvantifikovatelná data lze ve vědě použít a ne všechna data, potřebná pro vědecké zkoumání lze kvantifikovat. Některé věci se zkrátka kvantifikovat nedají – například umístění článku v listu apod. S omezenými rozsahovými a časovými možnostmi, které dává diplomová práce se ale dle mého názoru podařilo nashromáždit zajímavá data.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K formální stránce práce nemám větších námitek. Pár překlepů se objevilo, ale není to nic vážného. Citace literatury odpovídají zavedenému úzu. Čtenář se občas může trochu „zamotat“ v tabulkách, zejména pokud jde o to, z jakého základu jsou v každé tabulce vypočítávány relativní počty, ovšem doslovný komentář u tabulky v orientaci pomáhá. Členění kapitol je přehledné a rozdělení na teoretickou a výzkumnou část je přísně důsledné.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

I přes některá úskali si myslím, že se autorce podařilo předložit zajímavou výzkumnou zprávu na téma, o kterém se sice často hovoří, ovšem mnohdy bez konkrétních „tvrdých dat“. Autorka se tedy pokusila alespoň některá „tvrdá data“ dodat a myslím si, že se jí to z větší části podařilo. Předloženou práci lze chápat i jako jakýsi „předvýzkum“ pro další, rozsáhlejší a podrobnější studie tohoto typu, které již nebudou omezeny maximálním povoleným rozsahem diplomové práce. Kladně hodnotím i aktivitu autorky a odvalu pustit se do strojového zpracování dvou milionů textů.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

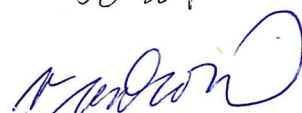
Jednu důležitou připomínku bohužel mám a kvalitou odpovědí na ni podmiňuji nejlepší hodnocení: Nerozumím (a autorku jsem na to v konzultacích upozorňoval), proč není v tabulkách na stranách 56-58 (tabulky 15 a 16) zahrnut Ústecký kraj? Autorka se na tomto místě zabývá tím, jaké kraje a jaká města jsou s neonacistickými akcemi spojována nejčastěji. Zmiňuje Plzeňský kraj, Hlavní město Praha, Jihomoravský kraj, ovšem Ústecký kraj nikoliv. Při pohledu na hypotézu č. 8 se zdá, že Ústecký kraj nebyl zahrnut ani v hypotéze, ačkoliv na něj sekundární literatura i obecně známé informace jasně ukazovaly jako na jedno z hlavních míst dění. Rovněž v diskuzi na str. 68 se řeší tyto tři kraje, ale ne kraj Ústecký. Nerozumím tomu hlavně proto, že zatímco Plzeňský kraj se 105 články (viz tabulka 14) je rozebrán důkladně, Ústecký kraj se 143 články rozebrán blíže není, byť je počet článků o tomto kraji podle Tabulky č. 14 s počtem 143 třetí nejvyšší. Prosím tedy, aby autorka během obhajoby vysvětlila z jakého důvodu se rozhodla Ústecký kraj (tj. Litvínov a jeho předměstí Janov, Most a sídliště Chanov, Teplice a Krupku, Ústí nad Labem s Předlicemi, Matiční Ulicí a připomínkou bombardování...) v těchto tabulkách, jakož i v hypotéze vynechat? Jaký metodologický či jiný důvod jí k tomu vedl?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou VÝBORNĚ až VELMI DOBŘE v závislosti na úspěšnosti obhajoby.

Datum: 9. 5. 2013

Podpis:

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie