

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Aneta Blailová

Název práce: **Analýza mediální reprezentace neonacistických akcí v letech 2007 – 2012 v Mladé frontě DNES a Deníku Blesk**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Tomáš Hirt, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce, je „analýza mediální reprezentace české neonacistické scény skrze neonacistické akce v českém tisku“. Ačkoli je formulace cíle trochu nešikovná (autorka zřejmě míní, že neonacistické akce budou sloužit jako příklad), na úrovni odpovídající zvolenému metodologickému postupu bylo uvedeného záměru dosaženo, byť způsobem, který je poněkud problematický.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Hned na prvních stranách autorka představuje koncept sociálního konstruktivismu v intencích Bergera a Luckmanna, přičemž pracuje s myšlenkou, že média na jedné straně a odborný diskurz na straně druhé produkují různé verze reality (míněno reality neonacismu). Za další verzi reality pak studentka považuje vlastní interpretaci, která je konstruovaná metodou kvantitativní obsahové analýzy. Konstruktivistická východiska ovšem nejsou napříč celou prací udržena, v několika ohledech práce sklouzává k objektivismu a realismu, resp. k formulacím, které implikují, že neonacismus existuje jako objektivní danost vnějšího světa. Uvedený dojem mám z následující kapitoly, která je faktografickou rekapitulací vývoje neonacistické scény v ČR vypracovanou na základě odborné literatury. Třebaže je odborný diskurz o neonacismu v úvodu chápán jako jedna z možných reprezentací, zachází autorka s citovanými zdroji nekriticky, jako by v nich byla obsažena pravda, kterou mediální diskurz tu více tu méně zkrsluje. Ve vztahu k tendencím patrným v mediální reprezentaci neonacismu, které jsou představeny na str. 13, autorka např. uvádí, že „ani jedna z těchto tendencí nenapovídá realitě“ (vycházím z toho, že jde o překlep, a mělo zde být „neodpovídá“). Zároveň svůj výzkumný záměr specifikuje slovy: „Zajímá mě, zda média drží stejný diskurz s odbornou literaturou a se zkušenostmi, které mají lidé, kteří se o toto téma aktivně zajímají“. Není tedy jasné, zda „odborný diskurz“ stojí v poloze jednoho z předmětů komparace a nebo v poloze teoretického východiska. Metodologicky problematické je i použití konceptu morální paniky Stanleyho Cohena, který je představen (na základě sekundárních zdrojů) v úvodu práce, a aniž by byl jakkoli promítnut do stanovení analytických kategorií či do formulace hypotéz, v závěrečné diskuzi je bez bližší specifikace uvedeno, že „média ... zapadají do teorie morální paniky“ (str. 68). Volba deníků (MF DNES a BLESK), které jsou v práci srovnávány, není dostatečně zdůvodněna, resp. své zdůvodnění autorka sama na str. 15 zpochybňuje. Analytické kategorie jsou zvoleny logicky a představeny způsobem, který umožňuje opakovatelnost analýzy. Hypotézy jsou korektně zformulovány i testovány, nicméně vzhledem k možnostem obsahové analýzy se vztahují spíše k povrchním aspektům mediální reprezentace, jako je četnost výskytu relevantních článků v určitém roce či četnost výskytu určitých slov v titulcích. V závěru jsou jednotlivá zjištění spíše rekapitulována než interpretována, resp. generalizována.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska jazykového projevu bych autorce vytkl používání poměrně nejasných formulací, které zatemňují význam sdělení. Překlepy a pravopisné chyby se v práci objevují v míře, která není nikterak alarmující. Odkazy na literaturu jsou uváděny korektně. Tabulky jsou přehledné, nicméně za redundantní považuji verbální opis jejich obsahu, který po většině uvedených tabulek následuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je smíšený. Autorka provedla analýzu velkého souboru mediálních textů, která povahou svého zpracování odpovídá tomu, jak mediální analýzy produkované akademickými pracovišti i výzkumnými agenturami obvykle vypadají. Zasazení výzkumu do antropologického či obecně společenskovedního pojmového rámce při formulaci teoretických východisek a potažmo i při interpretaci dat představuje naopak spíše slabou stránku posuzované práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


Interpretujte svá zjištění z hlediska konceptu morální paniky Stanleyho Cohena, resp. uveďte, v jakém ohledu podle vás česká média do tohoto konceptu „zapadají“, jak bez dalšího uvádíte ve své práci.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 28. 5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie