



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Josef Kunášek

Název práce: Každodenní praktiky uživatelů drog v urbánním prostředí

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Ladislav Toušek, KSA FF ZČU

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce, založené na terénním výzkumu mezi uživateli drog, jsou vymezeny tři. Prvním je zjištění toho, jaký typ drogy je v lokalitě výzkumu, resp. lokalitách dominantní; druhým cílem je analyzovat vztah mezi drogovou závislostí a páchanou kriminalitou; třetí z cílů je zaměřen na souvislosti mezi drogovou závislostí a bezdomovectvím. Tyto cíle byly dle mého názoru naplněny jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor si vybral velmi náročný a nebezpečný zkoumaný terén, ve kterém si dokázal velmi dobře poradit a z práce je evidentní, že se mu podařilo získat zajímavé a cenné informace. Bohužel je nedokázal zpracovat do podoby, kterou by si s ohledem na svůj potenciál zasloužily. Práce postrádá jasnější teoretické ukotvení a nakládání s odbornou literaturou není nejlepší (relevance odkazů). Strukturace textu není příliš systematická, obsahuje pasáže i kapitoly, které s tématem nijak nesouvisí a jsou zcela vytržené z kontextu (zejména kapitola č. 9). Příliš často se autor dopouští velmi zobecňujících tvrzení o povaze drogové scény, které ovšem nijak nedokládá a ani, troufám si tvrdit, doložit nemůže. Obecně práci chybí analytická úroveň a syntéza dat a teorie. V textu jsou zpracována různá grafická schémata, jež ovšem postrádají logiku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka je největším nedostatkem textu. Autor si nedává pozor zejména na interpunkci a druhá polovina práce obsahuje pasáže a věty, které takřikajíc nedávají smysl. Členní textu by mělo více reflektovat cíle práce a osobně bych vypustil ty pasáže, které nemají žádné opodstatnění. Dále doporučuji neoznačovat informátory pouze počátečním písmenem jejich příjmení, jelikož je to naprosto nepřehledné. V této souvislosti chybí jakékoli systematické informace o informátorech, v důsledku čehož čtenář zcela ztrácí orientaci v tom, kdo je pan Ch., pan J, pan K. atd. Seznam použité literatury obsahuje velké množství chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomovou práci Josefa Kunáška jsem neměl možnost takřka konzultovat a je z ní patrné, že je zpracována na poslední chvíli a rozhodně neodpovídá potenciálu tématu a získaných dat, stejně tak jako potenciálu autora. Zejména druhá polovina textu dle mého soudu neodpovídá zcela požadavkům, které by měly být na diplomovou práci kladeny, a to jak po stránce formální (gramatika, stylistika), tak obsahové. Zároveň je třeba zdůraznit, že vytyčené cíle nebyly naplněny, resp. některé z nich jen částečně. Autorovi bych doporučoval lépe strukturovat text, zvýšit analytickou úroveň práce tak, aby se nejevila jako náhodný soupis historek z terénu, doplnit a rozšířit teoretickou část a jasně konceptualizovat aspekty studovaného tématu, zlepšit a rozšířit odbornou literaturu (diplomová práce by se neměla opírat převážně o jednoho autora nebo o jinou diplomovou práci) a v neposlední řadě zpracovat na formální kvalitě textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
V závislosti na obhajobě navrhuji hodnocení „dobře“ nebo „nedoporučuji k obhajobě“.

Datum:

26. 5. 13

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

