



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Marie KUBALÍKOVÁ

Název práce: Horolezectví jako životní styl?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Klára Strohsová

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není jasně definován. Autorka si klade výzkumné otázky na str. 18. Nicméně na tyto otázky v práci neodpovídá. Celá diplomová práce Marie Kubalíkové vykazuje několik podstatných nedostatků a chyb – viz níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Již na první pohled diplomová práce Marie Kubalíkové nesplňuje podmínky kvalitní diplomové práce. Diplomová práce je rozdělena na tři větší části: část teoretická, metodologická část a výsledky výzkumu. Části jsou velmi nepoměrně rozdělené. Výsledky výzkumu začínají být popisovány již od strany 21, nicméně nejedná se o výsledky výzkumu, ale spíše se jedná o přepisy provedených rozhovorů, které jsou pouze okomentovány tím, co v prepisech je, například: „Svoje lezení vymezuje jako lezení na obtížnost a nejráději leze někde v horách“ (strana 24), „I když je jeho cílem v současnosti vylézt nějakou těžkou cestu, neznamená to pro něj hlavní smysl lezení“ (str. 39) nebo „Příznává, že existují spory mezi lezci“ (str. 67) a tak dále. Data nejsou tak v textu vůbec analyzována ani interpretována. Zhruba od strany 64 do strany 70 autorka přepsané rozhovory již ani nekommentuje, zřejmě z nedostatku času. Celé přepisy rozhovorů jsou pak i přílohou práce (Příloha č. 4, str. 82 – dále není číslováno).

Podtitul diplomové práce zní: „utváření subkultury a životního stylu“, nicméně v teoretické části není pojem subkultura ani životní styl blíže definován (snad kromě Wheatona, nicméně jedná se o jedinou použitou literaturu k část „Lifestylové sporty“ – strana 11-15). Naopak v teoretické části je detailně pojednán a vysvětlen pojem identita, se kterou pak autorka již v empirické části textu nepracuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava diplomové práce není dobrá. V práci je spousta gramatických chyb a překlepů (vždy několik na jedné straně). Autorka zcela ignoruje interpunkci a pravidla psaní čárek ve větě. Citace z rozhovorů nejsou jednotné – nejsou uvedeny v uvozovkách, nejsou jednotně uvedeny v kurzívě, atd. Na literaturu není dobře odkazováno, některá použitá literatura pak chybí v seznamu použité literatury – kupříkladu: Janeba 1934, Fulka či Chaney - není uveden ani rok vydání publikace (strana 7); u Baumana je kupříkladu jednou uveden rok vydání 2000, podruhé pak 2002; Jarvine 2006 – v seznamu literatury pak Jarvie, atpod.

Jazyková úprava je velmi nekvalitní, věty jsou často nedokončené nebo nedávají smysl, např. na straně 20 „Odpovědi tedy respondentům nijak nepředkládáme, ale ti se mohou sami spontánně rozhodnout pro ně nejbližší odpověď“ nebo pak na str. 8 „V hlavní úrovni termínové náhradníkovi-kultuře jednoduše odkazuje se na nějaké/každé/žádné systémy víry, či hodnoty či normy sdílely či účastnily s značnou menšinou lidí uvnitř specifického kulturního – sportu či jinak“ – takové věty však nejsou bohužel v textu ojedinělé a je vidět, že autorka práci doslova „sesmolila“ během několika hodin. Metodologická část práce je psána v budoucím čase: „Data budou získána“ nebo „sběr dat a získávání respondentů bude probíhat od října do ledna 2012/2013“ atd., což zřejmě bylo způsobeno zkopírováním metodologické části z návrhu projektu diplomové práce. Přílohy práce jsou nadměrné – komplet všechny přepsané rozhovory, které jsou ale v podstatě obsahem práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z diplomové práce je více než slabý. Práce nemá dostatečnou kvalitu a jde spíše než o odborný text pouze o přepisy rozhovorů. Práce působí dojmem, že byla sepsána opravdu „na poslední chvíli“. Teoretická část navíc příliš nekorresponduje s empirickou částí textu. V empirické části je otevřeno několik zajímavých antropologických témat, ale bohužel ani jedno z témat není rozpracováno a dále analyzováno. V textu je nadměra překlepů, chyb, protichůdných komentářů, nedokončených vět, atpod.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Píšete původně o horolezectví, nicméně v metodologii upřesňujete, že děláte rozhovory se skalními lezci a zajímá vás, zda aktéři vnímají skalní lezení jako určitou subkulturu a zda jde o něco více než o praktikování sportu. Proč jste tedy ve Vašem výzkumu nedělala rozhovory s horolezci, ale se skalními lezci, kteří navíc mají zkušenosti se závodním lezením? Je pak podle Vás slučitelný sport na závodní úrovni, který je praktikován v „tělocvičnách“ a na boulder stěnách se subkulturou horolezců, kteří provozují alpský styl lezení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 13. 5. 2013

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

